



## Písemná zpráva zadavatele

Označení zadavatele:	E.ON Česká republika, s. r. o.
Sídlo zadavatele:	F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice
Název veřejné zakázky:	Rámcová dohoda na stavební práce pro E.ON páteřní síť – část A

S ohledem na povinnost danou zadavateli § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), zpracoval zadavatel tuto písemnou zprávu o shora uvedeném zadávacím řízení. Údaje o předmětné veřejné zakázce jsou uvedeny níže:

### A.

Předmět veřejné zakázky:	Cílem zadávacího řízení je uzavření rámcové dohody s 5 dodavateli (dále jen „Rámcová dohoda“), na jejímž základě budou zadávány dílčí zakázky, jejichž předmětem bude provedení stavebních prací, dodávek a služeb souvisejících s přípravou jednotlivých lokalit tak, aby byly připraveny na dodávku a montáž technologie dobíjecích stanic. Předmětem bude i příprava periférií dobíjecích stanic pro jejich uvedení do provozu.
Nabídková cena v Kč bez DPH za 18 staveb dle vyplněného modelového případu, tato nabídková cena bude podléhat dílčím soutěžím, jedná se tedy:	
SOLARHUNTER s.r.o.	5 919 876,- Kč
ELTODO, a.s.	6 886 312,38 Kč
STAND BY power, s.r.o.	7 095 204,- Kč
KAMI PROFIT, s.r.o., odštěpný závod	7 192 404,- Kč
SETERM CB a.s.	7 399 764,- Kč

### B.

Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)
-------------------------	--

## C.

Údaje o účastnících zadávacího řízení:

Č.	Obchodní název firmy nebo název účastníka zadávacího řízení	Sídlo/místo podnikání	IČO	DIČ
1.	Senergos, a.s.	Družstevní 452/13a, 664 49 Ostopovice	26915413	CZ26915413
2.	ENERG-SERVIS a.s.	Příkop 843/4, Zábřovice, 602 00 Brno	25551132	CZ25551132
3.	ELTODO, a.s.	Novodvorská 1010/14, Lhotka, 142 00 Praha 4	45274517	CZ45274517
4.	SETERM CB a.s.	Nemanická 2765/16a, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice	26031949	CZ26031949
5.	Sdružení společností VS elektro komplet s.r.o. a TerenStav s.r.o.	Rudolfovská tř. 464/103, České Budějovice 4, 370 01 České Budějovice	28135121 04405528	CZ28135121 CZ04405528
6.	STAND BY power, s.r.o.	Beranových 65, 199 00 Praha 9 – Letňany	28880170	CZ28880170
7.	ATW Brno s.r.o.	Kuřimská 1503/42, Řečkovice, 621 00 Brno	28272684	CZ28272684
8.	Sdružení OMEXON – DS E.ON OMEXOM GA Energo s.r.o. INEL – Technik, s.r.o. Elmoz Czech, s.r.o.	Na Střílně 1929/8, Bolevec, 323 00 Plzeň Plzeň 3 - Jižní Předměstí, Kollárova 623/42, PSČ 30100 Černoleská 2326, 256 01 Benešov	49196812 25249649 47544929	CZ49196812 CZ25249649 CZ47544929
9.	KAMI PROFIT, s.r.o., odštěpný závod	Spojů 835/2, Poruba, 708 00 Ostrava	05264758	CZ683743702
10.	SOLARHUNTER s.r.o.	Sadová 829/1, Horka-Domky, 674 01 Třebíč	06452671	CZ06452671
11.	MOTOR JIKOV Strojírenská a.s.	Zátkova 495, Soběslav II, 392 01 Soběslav	25165020	CZ25165020

## D.

Seznam vyloučených účastníků:

Obchodní firma nebo název účastníka	Sídlo	IČO	DIČ
MOTOR JIKOV Strojírenská a.s.	Zátkova 495, Soběslav II, 392 01 Soběslav	25165020	CZ25165020

Sdružení společností VS elektro komplet s.r.o. a TerenStav s.r.o.	Rudolfovska tř. 464/103, České Budějovice 4, 370 01 České Budějovice	28135121	CZ28135121
		04405528	CZ04405528

Důvody vyloučení účastníků uvedených v předchozí tabulce:

Obchodní firmy nebo název účastníka	Důvod vyloučení účastníka
MOTOR JIKOV Strojírenská a.s.	<p>Dle § 48 odst. 7 zákona: „Zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, který je akciovou společností nebo má právní formu obdobnou akciové společnosti a <b>nemá vydány výlučně zaknihované akcie.</b>“</p> <p>Dle § 48 odst. 9 zákona: „Zadavatel u vybraného dodavatele ověří naplnění důvodu pro vyloučení podle odstavce 7 na základě informací vedených v obchodním rejstříku. <b>Pokud z informací vedených v obchodním rejstříku vyplývá naplnění důvodu pro vyloučení podle odstavce 7, zadavatel účastníka zadávacího řízení vyloučí ze zadávacího řízení.</b>“</p> <p>Dle § 48 odst. 7 ve spojení s odst. 9 zákona tedy zadavatel vyloučí účastníka zadávacího řízení, který je akciovou společností nebo má právní formu obdobnou akciové společnosti a nemá vydány výlučně zaknihované akcie. Vyloučený účastník dle výpisu z obchodního rejstříku nemá vydány výlučně zaknihované akcie, tudíž je naplněna zákonný důvod pro vyloučení dle § 48 odst. 7 zákona, v tomto případě by se v opačném případě stal jedním z vybraných dodavatelů, tudíž zadavatel účastníka dle § 48 odst. 9 zákona vyloučit musí.</p>
Sdružení společností VS elektro komplet s.r.o. a TerenStav s.r.o.	<p>Dle § 48 odst. 2 písm. b) zákona: „Zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení <b>nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46.</b>“</p> <p>Dle § 48 odst. 8 zákona: „Vybraného dodavatele zadavatel vyloučí z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odstavce 2 nebo může prokázat naplnění důvodů podle odstavce 5 písm. a) až c).“</p> <p>Vyloučený účastník byl výzvou k objasnění dle § 46 zákona vyzván k následujícímu:</p> <p>1. <i>Nejasnost týkající se seznamu významných stavebních prací</i></p> <p><u>Popis nejasnosti:</u></p> <p>Podle čl. 4.4.1 ZD bylo k prokázání kvalifikace zadavatel požadoval předložení seznamu významných stavebních prací poskytnutých dodavatelem za poslední 5 let před zahájením zadávacího řízení.</p> <p>Místo požadovaných osvědčení byly předloženy faktury, nicméně ty nelze považovat za rovnocenný doklad za osvědčení. Za rovnocenné doklady lze dle § 79 odst. 5 považovat zejména smlouva s objednatel a doklad o uskutečnění plnění dodavatele.</p>

Za účelem prokázání bylo tedy nutné předložit osvědčení objednatele, ze kterého bude vyplývat požadovaná stavební příprava a elektromontážní práce dobíjecích stanic NEBO stavební a elektromontážní práce pro licencované distributory elektrické energie přímo dodavatelem. Případně předložení jiné referenční zakázky, která bude požadavek zadavatele splňovat. Chybějící informace lze rovněž doložit smluvní dokumentací, např. částí projektové dokumentace, technickou zprávou nebo rozpočtem apod. (ideálně se zvýrazněním konkrétních požadovaných položek).

K tomu je ideální předložit doklad o uskutečnění plnění dodavatele (např. předávací protokol).

## 2. Nejasnost týkající se seznamu členů realizačního týmu

### Popis nejasnosti:

Podle čl. 4.4.2 ZD k prokázání kvalifikace zadavatel požadoval předložení seznamu osob, které se budou podílet na plnění zakázky (dále jen „členové realizačního týmu“), a to bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli.

Zadavatel pro splnění kvalifikace požadoval, aby dodavatelé prokázali, že disponují realizačním týmem sestávajícím alespoň z níže uvedených osob:

- Minimálně jedna osoba v pozici hlavního manažera:
  - autorizace v oboru Pozemní stavby,
  - minimální délka praxe v oboru pozemních staveb - 4 roky,
  - minimálně dvě zkušenosti spočívající ve stavební přípravě k instalaci dobíjecí stanice NEBO minimálně dvě zkušenosti spočívající ve stavbě zařízení distribuční soustavy.
- Minimálně jedna osoba v pozici specialisty na kabelové vedení:
  - autorizace v oboru Technologická zařízení staveb,
  - minimální délka praxe jako specialisty na kabelové vedení - 4 roky,
  - minimálně dvě zkušenosti, které zahrnovaly pokládku kabelového vedení a zajištění připojení k distribuční soustavě elektrické energie.

V rámci předloženého seznamu byl uveden na pozici hlavního manažera projektu Pavel Vaňha a na pozici osoby v pozici specialisty na kabelové vedení uveden Jaroslav Tesař, přičemž dále bylo v seznamu u zkušeností uvedeno, že oba byli technickým dozorem u uvedených významných staveb, což rozhodně neodpovídalo pozici, kterou by měli zastávat (hlavní manažer a specialista na kabelové vedení).

Vzhledem k tomu, že oba měli dle předložených informací praxi v těchto oborech v délce 12 let, resp. 26 let, tak bylo potřeba předložit relevantní zkušenosti, na základě níž si zadavatel mohl ověřit, že Pavel Vaňha může zastávat pozici hlavního manažera projektu a pan Jaroslav Tesař může zastávat pozici specialisty na kabelové vedení.

Výše uvedené doporučil zadavatel objasnit nejlépe předložením doplněného/upraveného seznamu členů realizačního týmu, který bude obsahovat všechny požadované informace včetně relevantních zkušeností.

### *3. Nejasnost týkající se Rámcové dohody*

#### Popis nejasnosti:

Podle čl. 5 ZD je dodavatel povinen předložit v nabídce návrh Rámcové dohody. Předložený návrh musí odpovídat závaznému vzoru, který tvoří část 3 zadávací dokumentace. Tento vzor nesmí být dodavatelem měněn nebo upravován kromě případů, kde je změna, úprava či doplnění zadavatelem v textu výslovně předpokládána. Před uzavřením Rámcové dohody bude text rovněž případně upraven v návaznosti na počet účastníků, s nimiž bude Rámcová dohoda v každé části uzavírána.

Návrh rámcové dohody musí být ze strany dodavatele podepsán osobou oprávněnou jednat za dodavatele nebo osobou řádně zmocněnou. V předložené Rámcové dohodě nebyl v čl. 2.1 upraven počet staveb.

Výše uvedené zadavatel doporučil objasnit předložením Rámcové dohody upravené tak, jak je předpokládáno.

### *4. Nejasnost týkající se seznamu poddodavatelů*

#### Popis nejasnosti:

Podle čl. 5.3 ZD je dodavatel povinen v nabídce předložit seznam poddodavatelů, pokud jsou tomuto dodavateli známi, spolu s vymezením věcné a finanční části plnění těchto poddodavatelů. V rámci seznamu budou uvedeni ti poddodavatelé, jejichž celkový podíl plnění bude minimálně 15 % z celkového rozsahu plnění (vyjádřeno podílem na ceně) nebo ti, jejichž prostřednictvím prokazuje dodavatel kvalifikaci.

Seznam poddodavatelů připojí dodavatel v rámci nabídky jako přílohu č. 3 návrhu rámcové dohody.

V případě, že dodavateli nejsou známi tito poddodavatelé, pak tento seznam nahradí čestným prohlášením o této skutečnosti (a tento seznam vloží jako přílohu č. 3 do návrhu rámcové dohody v nabídce).

Předložená nabídka neobsahovala seznam poddodavatelů, ani čestné prohlášení.

Výše uvedené zadavatel doporučil objasnit předložením seznamu poddodavatelů, pokud jsou známi. V případě, že tito poddodavatelé známi nejsou, doporučil zadavatel předložit čestné prohlášení o této skutečnosti.

**Vyloučený účastník zareagoval na výzvu včas, nicméně všechny nedostatky zůstaly neobjasněné, proto bylo dne 13. 8. 2020 vyzván znovu. Na tuto opakovanou výzvu již nereagoval, čímž byl naplnění důvod dle § 48 odst. 2 písm. b) zákona.**

	<b>Vzhledem k tomu, že tomto případě by se v opačném případě stal jedním z vybraných dodavatelů, zadavatel účastníka dle § 48 odst. 8 zákona vyloučit musí.</b>
--	---

E.

Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva:

Obchodní firma nebo název dodavatele	Sídlo	IČO	DIČ
SOLARHUNTER s.r.o.	Sadová 829/1, Horka-Domky, 674 01 Třebíč	06452671	CZ06452671
ELTODO, a.s.	Novodvorská 1010/14, Lhotka, 142 00 Praha 4	45274517	CZ45274517
STAND BY power, s.r.o.	Beranových 65, 199 00 Praha 9 – Letňany	28880170	CZ28880170
KAMI PROFIT, s.r.o., odštěpný závod	Spojů 835/2, Poruba, 708 00 Ostrava	05264758	CZ683743702
SETERM CB a.s.	Nemanická 2765/16a, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice	26031949	CZ26031949

Odůvodnění výběru dodavatele uvedeného v předchozí tabulce:

Obchodní firmy nebo název dodavatele	Odůvodnění výběru dodavatele
SOLARHUNTER s.r.o.	Nabídky byly dle § 114 odst. 1 zákona hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti. Rámcová dohoda byla v každé části uzavřena s 5 dodavateli, jejichž nabídky byly vyhodnoceny jako ekonomicky nejvýhodnější.
ELTODO, a.s.	
STAND BY power, s.r.o.	
KAMI PROFIT, s.r.o., odštěpný závod	
SETERM CB a.s.	

### Popis hodnocení

Nabídky byly dle § 114 odst. 1 zákona hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti. Rámcová dohoda byla v každé části uzavřena s 5 dodavateli, jejichž nabídky byly vyhodnoceny jako ekonomicky nejvýhodnější.

Ekonomická výhodnost nabídek byla hodnocena podle výše nabídkové ceny bez DPH.

Předmětem hodnocení byla nabídková cena zpracovaná podle článku 6.1 podrobných podmínek zadávací dokumentace, tedy cena za modelový případ.

Výše nabídkové ceny se hodnotila v Kč bez DPH.

V rámci hodnocení byly nabídky seřazeny vzestupně podle výše celkové nabídkové ceny. Jako ekonomicky nejvýhodnější byla hodnocena ta nabídka, která obsahovala nejnižší celkovou nabídkovou cenu, tzn. nabídka první v pořadí.

Č.	Dodavatel	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	SOLARHUNTER s.r.o.	328 882,-
2.	MOTOR JIKOV Strojírenská a.s.	334 468,-
3.	Sdružení společností VS elektro komplet s.r.o. a TerenStav s.r.o.	349 997,31
4.	ELTODO, a.s.	382 572,91
5.	STAND BY power, s.r.o.	394 178,-
6.	KAMI PROFIT, s.r.o., odštěpný závod	399 578,-
7.	SETERM CB a.s.	411 098,-
8.	Sdružení OMEXON – DS E.ON OMEXOM GA Energo s.r.o. INEL – Technik, s.r.o. Elmoz Czech, s.r.o.	436 068,-
9.	ENERG-SERVIS a.s.	439 928,-
10.	ATW Brno s.r.o.	442 089,-
11.	Senergos, a.s.	549 793,-

Ekonomicky nejvýhodnější nabídku pro část A podali dodavatelé:

- SOLARHUNTER s.r.o.
- ELTODO, a.s.
- STAND BY power, s.r.o.
- KAMI PROFIT, s.r.o., odštěpný závod
- SETERM CB a.s.

## F.

Označení poddodavatelů dodavatelů podle písmene e), pokud jsou zadavateli známi

Obchodní firma nebo název dodavatele	Obchodní firma nebo název poddodavatele	Sídlo poddodavatele	IČO poddodavatele	DIČ poddodavatele
ELTODO, a.s.	Energovod CZ, a.s.	Novodvorská 1010/14, Lhotka, 142 00 Praha 4	04155637	CZ04155637
STAND BY power, s.r.o.	STAND BY, s.r.o.	Praha 10, Užocká 962/6, PSČ 10000	26510766	CZ26510766
KAMI PROFIT, s.r.o., odštěpný závod	KPK elektro s.r.o.	Zlatníky-Hodkovice - Hodkovice, Slunečná 92, okres Praha-západ, PSČ 25241	29024552	CZ29024552
	KICEK s.r.o.	Kotěrova 2037/1c, Černá Pole, 613 00 Brno	03756858	CZ03756858

## G.

Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita

Odůvodnění:	Není tento případ!
-------------	--------------------

## H.

Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito

Odůvodnění:	Není tento případ!
-------------	--------------------

## I.

Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito

Odůvodnění:	Není tento případ!
-------------	--------------------

## J.

Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno:

Odůvodnění:	Není tento případ!
-------------	--------------------



K.

Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity:

Odůvodnění:	Není tento případ!
-------------	--------------------

L.

Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

Označení osoby	Přijaté opatření
Není tento případ!	

M.

Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Odůvodnění:	Není tento případ. Zakázka byla rozdělena na šest částí.
-------------	--

N.

Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3

Odůvodnění:	Není tento případ!
-------------	--------------------