



Zadavatel:

EG.D, a.s.

se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno

IČO: 280 85 400

Veřejná zakázka:

**„ELEKTROMONTÁŽNÍ PRÁCE - STAVBY MALÉHO ROZSAHU, SNK, BO V KABELOVÝCH SÍTÍCH
NA zařízení NN V OBDOBÍ 2022 - 2024“**

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 3

dle § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“).

Shora uvedená veřejná zakázka navazuje na zavedený systém kvalifikace s názvem „Systém kvalifikace
- Elektromontážní práce“, ev. č. zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: Z2020-029020.

EG.D, a.s., jakožto zadavatel této veřejné zakázky, zastoupený společností Consult Care s.r.o., tímto
poskytuje odpovědi na dotazy účastníků a dále vysvětlení z vlastní iniciativy upřesňující údaje uvedené
v zadávací dokumentaci.

1) Žádosti o vysvětlení:

1.1. Žádost o vysvětlení č. 1 (citace)

Dobrý den,
Prosím o informaci, jestli jsme správně pochopili následující část krycího listu. Vyplnili jsme
následovně:

Např. Hodonín:

ČÁST VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: REGION:	ČÁST 7 REGION 3 – HODONÍN
----------------------------------	------------------------------

Čili první řádek odkazuje na dílčí část (stejně jako v Hodnoticím modelu) a druhý řádek dle
tabulky kapitoly 2.7 ZD.

V případě, že jsme nabídky již podali, je to takto v pořádku? Nebo je potřeba nabídky
zneplatnit a vyplnit tuto část krycího listu jiným způsobem? V tomto případě prosím o
náhornou ukázkou.

Stejně tak to máme i v příloze Seznam poddodavatelů. Vyplnili jsme následovně:

Název veřejné zakázky: ELEKTROMONTÁŽNÍ PRÁCE - STAVBY MALÉHO ROZSAHU, SNK, BO
V KABELOVÝCH SÍTÍCH NA zařízení NN V OBDOBÍ 2022-2024
Část VZ: ČÁST 7 – REGION 3 – HODONÍN

Je identifikace: „Část VZ“ v pořádku?



Odpovědi zadavatele na žádost o vysvětlení č. 1:

Zadavatel žádá dodavatele, aby v krycích listech i ostatních dokumentech vždy uváděli kategorii a region, do kterého zamýšlí podat nabídku. V případě nejasností je zadavatel oprávněn vyzvat dodavatele v rámci objasnění nabídky k vysvětlení, resp. doplnění nabídky.

1.2. Žádost o vysvětlení č. 2 (citace)

Vážení,

víme, že tato žádost o vysvětlení zadávací dokumentace již nemusí být ze strany zadavatele zodpovězena s ohledem na procesní lhůty uvedené v zadávací dokumentaci, přesto si však dovoluujeme zaslat tuto žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, protože považujeme za vhodné danou problematiku objasnit. V reakci na přijetí výzvy k podání nabídky v rámci systému kvalifikace do kategorií 1 a 2 si tedy zadavatele dovoluujeme požádat o vysvětlení předmětných ustanovení zadávací dokumentace. Jde zejména o skutečnost, že požadavek na pojištění uvedený v rámcové dohodě v čl. C. 19.6. a násl. co do parametrů nekoreluje s původním požadavkem zadavatele obsahově vymezeným v článku 2.5.1, resp. 2.8.1 systému kvalifikace, přičemž požadavky uvedené v rámcové dohodě několikanásobně překračují původní požadavek zadavatele. Dovolujeme si tedy zadavatele požádat o objasnění shora uvedeného. Dále si zadavatele dovoluujeme požádat o informaci, zda v případě podání společné nabídky více dodavateli bude požadavek na limit pojistného plnění požadován po všech společnících současně, nebo bude stačit, když kumulovaná výše pojistného plnění ze všech pojistných smluv společníků dosáhne limitu pojistného plnění požadovaného zadavatelem (samozřejmě za předpokladu dodržení dalších parametrů – tedy týkajících se spoluúčasti apod.).

Odpovědi zadavatele na žádost o vysvětlení č. 2:

Zadavatel na základě své úvahy předcházející finalizaci zadávací dokumentace na tuto veřejnou zakázku (příslušnou kategorii staveb ve smyslu Systému kvalifikace) rozšířil své požadavky na pojištění oproti Systému kvalifikace. Je tomu tak především z důvodu zvážení rizik v kontextu rozsahu a důležitosti předmětu veřejné zakázky. Zadavatel tímto krokem nijak nerozšiřuje okruh potenciálních dodavatelů, kteří mohou žádat o zařazení do systému kvalifikace.

Ohledně otázky pojištění ve vztahu k účastníkovi (zhotoviteli) tvořenému více dodavateli („sdružení“) platí, že zadávací podmínky nebrání tomu, aby byl pojištěným pouze některý z členů. Je to možné ale pouze při dodržení principu společné a nerozdílné odpovědnosti vůči zadavateli, kterou účastník prokazuje předložením závazku všech dodavatelů tvořících „sdružení“ o společné a nerozdílné odpovědnosti. Podmínky pojištění tento princip nesmějí efektivně vylučovat nebo jej limitovat. Musí tak být možné, aby v případě, že nastane pojistná událost, mohlo dojít k úspěšnému uplatnění i v případě, že konkrétní pojistná událost nebyla vyvolána nebo není přičítána přímo dodavateli, který má toto pojištění sjednané, ale jiným z účastníků „sdružení“. Zadávací podmínky samy o sobě nebrání ani tomu, aby bylo povinné pojištění „složeno“ z pojištění více dodavatelů tvořících účastníka. Opět ale nesmí pojistné podmínky bránit pojistnému plnění v minimálním rozsahu stanoveném zadávací



dokumentací ani v případě, že k pojistné události došlo na straně jiného člena „sdružení“, než který má sjednáno pojištění, z něhož má být plněno.“

2) Vysvětlení z vlastní iniciativy:

2.1. Upřesňující informace k bankovní záruce

Zadavatel uvádí, že v případě, že je účastník společností více dodavatelů („sdružením“/konsorciem), platí princip společné a nerozdílné odpovědnosti vůči zadavateli, kterou účastník prokazuje předložením závazku všech dodavatelů tvořících „sdružení“ o společné a nerozdílné odpovědnosti. Podmínky bankovní záruky tento princip nesmějí efektivně vylučovat nebo jej limitovat. Musí tak být možné, aby v případě, že zadavatel uplatní odpovědnostní mechanismy vůči zhotoviteli, který je „sdružením“, mohl tak učinit uplatněním společné a nerozdílné odpovědnosti vůči všem dodavatelům tvořícím zhotovitele, a aby následně mohl úspěšně uplatnit bankovní záruku jednoho z dodavatelů (například vedoucího účastníka „sdružení“) i v případě, že se konkrétního porušení smluvní povinnosti dopustil jiný z účastníků „sdružení“.

S ohledem na povahu vysvětlení nedochází ke změně lhůty pro podání nabídek.

V Praze dne 19. 4. 2021

Consult Care s.r.o.