

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE 8

Název sektorové veřejné zakázky:	Smart metering datová centrála – Chammeleon
Identifikační údaje o zadavateli	
Název:	EG.D, a.s.
Sídlo:	Brno – Černá Pole, Lidická 1873/36, 602 00
IČO:	28085400
Druh (předmět) zakázky:	Dodávky
Druh zadávacího řízení:	Užší řízení navazující na systém kvalifikace
Režim zakázky:	Nadlimitní

Společnost EG.D, a.s., v zadávacím řízení zastoupena společností RTS, a.s., jako zadavatel shora uvedené sektorové veřejné zakázky, obdržel níže uvedenou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Na tuto žádost poskytuje zadavatel následující odpověď:

RÁMCOVÁ DOHODA

Dotaz 1

Původní znění:

I.9 znění odstavce I.9, včetně bodů a. až g.

Komentář:

Vzhledem k tomu, že předmětem smlouvy je HW a jeho podpora, autorskými díly výrobce jsou operační systém, DBMS nebo další firmware. Požadavky, uvedené v tomto odstavci a podřízených bodech nelze aplikovat, vždy budou použity standardní licenční podmínky výrobce.

Nové znění:

I.9 Je-li součástí plnění dle této Smlouvy i plnění, které ve smyslu zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Autorský zákon“), může naplňovat znaky autorského díla či být považováno za autorské dílo ve smyslu Autorského zákona (dále jen „Autorská díla“), je k tomuto plnění poskytována, postupována či zprostředkovávána (dále jen „Poskytování“) licence či podlicence (dále jen „Licence“) za standardních licenčních podmínek příslušného výrobce.

Odpověď 1

Zadavatel ruší původní znění čl. 1.9 rámcové dohody. Všichni dodavatelé, kteří hodlají podat svoji nabídku na výše uvedenou zakázku si ve svém návrhu rámcové dohody nahradí původní text uvedený v čl. 1.9 textem novým následujícího znění:

1.9 Je-li součástí plnění dle této Smlouvy i plnění, které ve smyslu zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Autorský zákon“), může naplňovat znaky autorského díla či být považováno za autorské dílo ve smyslu Autorského zákona (dále jen „Autorská díla“), je k tomuto plnění poskytována, postupována či zprostředkovávána (dále jen „Poskytování“) licence či podlicence (dále jen „Licence“) za standardních licenčních podmínek příslušného výrobce. Odměna za poskytnutí práv k Autorským dílům je zohledněna v ceně dodávaného zboží.

Poznámka: Pokud dodavatel tuto úpravu ve svém návrhu rámcové dohody neprovede, nejedná se o porušení zadávacích podmínek a má se za to, že dodavatel tuto úpravu přijímá. Podepsovaná rámcová dohoda bude již obsahovat upravené znění.

Dotaz 2

Původní znění:

VI. 1. Nedodá-li prodávající zboží dle výzvy k plnění v dodací lhůtě dle čl. II. odst. 3, má kupující právo na smluvní pokutu ve výši 0,5 % z ceny nedodaného zboží, a to za každý započatý den prodlení prodávajícího s dodáním zboží, nanejvýš však celkem 100 % z ceny nedodaného zboží.

Komentář:

Navrhujeme doplnit přiměřenější limitu pro součet všech smluvních pokut za prodlení.

Nové znění:

VI. 1. Nedodá-li prodávající zboží dle výzvy k plnění v dodací lhůtě dle čl. II. odst. 3, má kupující právo na smluvní pokutu ve výši 0,5 % z ceny nedodaného zboží, a to za každý započatý den prodlení prodávajícího s dodáním zboží, přičemž součet všech smluvních pokut požadovaných dle odst. 1. a 2. tohoto článku Smlouvy nesmí přesáhnout 10 % z ceny nedodaného zboží.

Odpověď 2

Zadavatel trvá na stávajícím znění. Výše pokuty je podle jeho názoru zcela přiměřená porušení smlouvy.

Dotaz 3

Původní znění:

VI. 6. Vedle smluvní pokuty má kupující právo na náhradu škody v plné výši, čímž smluvní strany vylučují použití § 2050 občanského zákoníku.

Komentář:

V případě, že nad rámec ustanovení Občanského zákoníku požaduje zadavatel kromě smluvní pokuty i náhradu související škody, nelze akceptovat dvojí sankci za jedno pochybení. Proto navrhujeme kompenzovat škodu ve výši přesahující pokutu.

Nové znění:

VI. 6. Vedle smluvní pokuty má kupující právo na náhradu škody ve výši přesahující uhrazenou smluvní pokutu.

Odpověď 3

Zadavatel trvá na stávajícím ustanovení. Toto ustanovení se standardně používá, přičemž toto ustanovení není v rozporu s občanským zákoníkem. Nejedná se přitom o dvojí sankci, neboť smluvní pokuta a náhrada škody jsou dva zcela rozdílné instituty.

Dotaz 4

Původní znění:

VII. 3. Proávající prohlašuje, že ke dni podpisu této smlouvy má uzavřenou pojistnou smlouvu, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti dodavatele za škodu z provozní činnosti způsobenou třetí osobě a pojištění odpovědnosti dodavatele za škodu způsobenou vadou výrobku ve výši nejméně 100 mil. Kč se spoluúčastí prodávajícího nanejvýš 150 tis. Kč. Proávající se zavazuje, že po

celou dobu trvání této smlouvy bude pojištěn ve smyslu tohoto ustanovení a že nedojde ke snížení pojistného plnění pod částku uvedenou v předchozí větě ani ke zvýšení spoluúčasti nad limit uvedený tamtéž. V průběhu trvání této smlouvy se prodávající zavazuje předložit pojistnou smlouvu kupujícímu, bude-li k tomu ze strany kupujícího vyzván.

Komentář:

Naše společnost není oprávněna předat pojistnou smlouvu třetí straně, můžeme ale poskytnout pojistný certifikát, osvědčující existenci a výši pojistky. Výši spoluúčasti naše pojišťovna nezveřejňuje, pouze uvádí, že vyhovuje tržnímu standardu.

Nové znění:

VII. 3. Proávající prohlašuje, že ke dni podpisu této smlouvy má uzavřenou pojistnou smlouvu, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti dodavatele za škodu z provozní činnosti způsobenou třetí osobě a pojištění odpovědnosti dodavatele za škodu způsobenou vadou výrobku ve výši nejméně 100 mil. Kč se spoluúčastí prodávajícího obvyklou na trhu. Proávající se zavazuje, že po celou dobu trvání této smlouvy bude pojištěn ve smyslu tohoto ustanovení a že nedojde ke snížení pojistného plnění pod částku uvedenou v předchozí větě. V průběhu trvání této smlouvy se prodávající zavazuje předložit kupujícímu pojistnou smlouvu nebo pojistný certifikát, bude-li k tomu ze strany kupujícího vyzván.

Odpověď 4

Zadavatel ruší původní znění čl. VII. 3. rámcové dohody. Všichni dodavatelé, kteří hodlají podat svoji nabídku na výše uvedenou zakázku si ve svém návrhu rámcové dohody nahradí původní text uvedený v čl. VII. 3. textem novým následujícího znění:

VII. 3. Proávající prohlašuje, že ke dni podpisu této smlouvy má uzavřenou pojistnou smlouvu, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti dodavatele za škodu z provozní činnosti způsobenou třetí osobě a pojištění odpovědnosti dodavatele za škodu způsobenou vadou výrobku ve výši nejméně 100 mil. Kč se spoluúčastí prodávajícího nanejvýš 150 tis. Kč. Proávající se zavazuje, že po celou dobu trvání této smlouvy bude pojištěn ve smyslu tohoto ustanovení a že nedojde ke snížení pojistného plnění pod částku uvedenou v předchozí větě ani ke zvýšení spoluúčasti nad limit uvedený tamtéž. V průběhu trvání této smlouvy se prodávající zavazuje předložit pojistnou smlouvu, či pojistný certifikát dle tohoto odstavce kupujícímu, bude-li k tomu ze strany kupujícího vyzván.

Poznámka: Pokud dodavatel tuto úpravu ve svém návrhu rámcové dohody neprovede, nejedná se o porušení zadávacích podmínek a má se za to, že dodavatel tuto úpravu přijímá. Podepisovaná rámcová dohoda bude již obsahovat upravené znění.

Dotaz 5

Původní znění:

IX. 1. Náhrada újmy se řídí § 2894 a násl. občanského zákoníku. Smluvní strany tímto výslovně sjednávají povinnost náhrady nemajetkové újmy (např. poškození dobrého jména). Smluvní strany vzhledem ke všem relevantním okolnostem, s vynaložením veškeré odborné péče, při zvážení povahy plnění a rozsahu rizik, mají v době uzavření této smlouvy důvodně za to, že škodu, která by mohla vzniknout jako důsledek porušení veškerých povinností prodávajícího, které vyplývají z této smlouvy, lze v souhrnu předvídat v součtu všech celkových cen všech položek zboží dle přílohy 1. Nároky na

náhradu škody převyšující tuto hranici jsou vyloučeny. Shora uvedený limit se však nevztahuje na škody způsobené úmyslně či trestným činem, na škody na zdraví či životě, a na případy, ve kterých zákon stanoví, že rozsah náhrady škody omezit nelze. Strany sjednávají, že se nahrazuje skutečná škoda, nikoli však ušlý zisk.

Komentář:

Z formulace odst. 12 článku V a odst. 6 článku VI. nevyplývá jednoznačně, že náhrada škod v nich uvedených je předmětem limitace uvedené v odst. 1 článku IX (obsahují například formulaci „v plné výši“). Prosím potvrdte, že limitace uvedená v odst. IX. 1. se vztahuje i na zmíněná ustanovení.

Odpověď 5

Zadavatel potvrzuje, že limitace se na zmíněné ustanovení vztahuje.

Dotaz 6

Původní znění:

X. Ochrana osobních údajů

Komentář:

Domníváme se, že celý článek by měl být oboustranný, i prodávající bude zpracovávat osobní údaje zaměstnanců kupujícího za stejným účelem. Prosíme o provedení odpovídající úpravy textu článku.

Odpověď 6

Zadavatel trvá na stávajícím znění.

Dotaz 7

Původní znění:

XI. 12. Prodávající tímto prohlašuje, že na sebe přebírá nebezpečí změny okolností po uzavření této smlouvy ve smyslu ustanovení §§ 1765 a 1766 občanského zákoníku.

Komentář:

S tímto ustanovením nesouhlasíme a navrhujeme alternativní znění.

Nové znění:

XI. 12. Prodávající tímto prohlašuje, že na sebe přebírá nebezpečí změny okolností po uzavření této smlouvy ve smyslu ustanovení §§ 1765 a 1766 občanského zákoníku v případech, kdy změna okolností nastala na jeho straně a nejedná se o případ, kdy poskytovateli bránila ve splnění povinností některá z překážek vylučujících povinnost k náhradě škody ve smyslu § 2913 odst. 2 občanského zákoníku. V ostatních případech budou strany postupovat podle ustanovení § 1765 odst. 1.

Odpověď 7

Zadavatel trvá na stávajícím znění.

SMLOUVA O VÝVOJI SOFTWARE

Dotaz 8

Původní znění:

2.3 Objednatel se zavazuje zaplatit Poskytovateli dohodnutou cenu za řádně a včas provedené Dílo a další poskytnuté plnění, a to po předání a převzetí jednotlivých částí Díla a dalších plnění dle této Smlouvy a za podmínek touto Smlouvou dále stanovených.

Komentář:

Formulaci by bylo možné interpretovat tak, že při jakémkoli prodlení s akceptací Díla, nebude Dílo vůbec zaplacen. Přitom další odstavce smlouvy takovou situaci řeší jinak. Navrhujeme proto vypuštění textu „a včas“.

Nové znění:

2.3 Objednatel se zavazuje zaplatit Poskytovateli dohodnutou cenu za řádně provedené Dílo a další poskytnuté plnění, a to po předání a převzetí jednotlivých částí Díla a dalších plnění dle této Smlouvy a za podmínek touto Smlouvou dále stanovených.

Odpověď 8

Zadavatel trvá na stávajícím znění. Pokud dlužník řádně a včas neplní, je v prodlení. Ustanovení smlouvy odpovídá občanskému zákoníku.

Dotaz 9

Původní znění:

10.1 Zdrojový kód bude po dobu trvání této Smlouvy pod kontrolou Poskytovatele. ...

Komentář:

Tento požadavek není u standardního SW splnitelný. Prosím potvrďte, zda se to týká jen SW vyvinutého na zakázku.

Odpověď 9

Bod 10.1 se zaměřuje na zdrojový kód vyvinutý, či je ve vlastnictví Poskytovatelem.

Dotaz 10

Původní znění:

11.2 Poskytovatel bude po dobu trvání Záruční doby odstraňovat vady za podmínek stanovených níže: ...

Komentář:

SLA na záruční vady je nad rámec zákonných požadavků občanského zákoníku. Je možné se na něm dohodnout ve smlouvě o dílo, ale jedná se o duplicitu k SLA v servisní smlouvě. Nepředpokládáme, že zadavatel hodlá zaplatit SLA dvakrát, navrhujeme proto odstavec 11.2 ze smlouvy o dílo vypustit.

Odpověď 10

Zadavatel trvá na stávajícím znění.

Dotaz 11

Původní znění:

13.5 Podpisem této smlouvy zástupce Poskytovatele potvrzuje, že se seznámil s informacemi uvedenými v tomto článku a dalšími informacemi o zpracování osobních údajů dostupnými na www.egd.cz v relevantní části sekce Ochrana osobních údajů , včetně práv, které Poskytovateli a jeho zástupcům v této souvislosti náleží.

Komentář:

Navrhujeme, aby patřičné části sekce „Ochrana osobních údajů“ byly zahrnuty jako příloha do smlouvy.

Odpověď 11

Zadavatel trvá na stávajícím znění.

Dotaz 12

Původní znění:

16.4 Každá ze Smluvních stran je oprávněna požadovat náhradu škody, která však nesmí přesáhnout hodnotu veřejné zakázky i v případě, že se jedná o porušení povinnosti, na kterou se vztahuje smluvní pokuta, a to v rozsahu přesahujícím výši uhrazené smluvní pokuty.

Komentář:

Smluvní pokuty považujeme za motivační nástroj, avšak nelimitované smluvní pokuty nemůžeme akceptovat. Navrhujeme proto jejich limitaci.

Vítáme limitaci náhrady škody, avšak předpokládáme, že limit by měl vycházet z hodnoty této smlouvy, nikoli hodnoty veřejné zakázky, která je smluvně zajištěna vícero smlouvami, proto navrhujeme doplnit odst. 16.5.

Nové znění:

16.4 Součet všech smluvních pokut požadovaných od jedné smluvní strany dle této Smlouvy nesmí přesáhnout 10 % ceny Díla dle této Smlouvy. Každá ze Smluvních stran je oprávněna požadovat náhradu škody, která však nesmí přesáhnout cenu Díla dle této Smlouvy i v případě, že se jedná o porušení povinnosti, na kterou se vztahuje smluvní pokuta, a to v rozsahu přesahujícím výši uhrazené smluvní pokuty.

16.5 Smluvní strany výslovně omezují právo na náhradu škody, která může při plnění této Smlouvy jedné smluvní straně vzniknout, a to na celkovou částku rovnající se ceně Díla dle této Smlouvy. Ušlý zisk, nepřímé a následné škody se zásadně nenahrazují. Práva na náhradu škody přesahující částku ve výši dle předchozí věty a práva na náhradu ušlého zisku a veškerých nepřímých a následných škod se smluvní strany vzdávají. Ustanovení § 2898 občanského zákoníku však tímto není dotčeno.

Odpověď 12

Zadavatel trvá na stávajícím znění.

Dotaz 13

Původní znění:

18.2 Poskytovatel je povinen nahradit Objednateli veškeré škody způsobené porušením této Smlouvy či účinných právních předpisů. Poskytovatel se zároveň zavazuje Objednatele odškodnit za jakékoliv škody, které mu v důsledku porušení povinností Poskytovatele vzniknou na základě pravomocného rozhodnutí soudu či jiného státního orgánu.

Komentář:

Z formulace odst. 18.2 nevyplývá jednoznačně, že náhrada škod v něm uvedených je předmětem limitace uvedené v odst. 16.4. Prosím potvrďte, že limitace uvedená v odst. 16.4 se vztahuje i na ustanovení tohoto odstavce.

Odpověď 13

Ano, vztahuje.

Dotaz 14

Původní znění:

18.8 Poskytovatel se zavazuje udržovat v platnosti a účinnosti po celou dobu účinnosti Smlouvy pojistnou smlouvu, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu z provozní činnosti způsobenou Poskytovatelem třetí osobě (zejména Objednateli) s limitem pojistného plnění alespoň 100 mil. Kč se spoluúčastí maximálně 150 tis. Kč na pojistné události, Pojistnou smlouvu či pojistný certifikát dle tohoto odstavce je Poskytovatel povinen předložit Objednateli nejpozději do 10 pracovních dnů po uzavření této Smlouvy a dále kdykoliv bezodkladně po písemném vyžádání Objednatele. Nepředložením pojistné smlouvy do 1 měsíce po uzavření Smlouvy nebo do 1 měsíce po vyžádání ze strany Objednatele vzniká právo Objednatele na odstoupení od Smlouvy.

Komentář:

Výši spoluúčasti naše pojišťovna nezveřejňuje, pouze uvádí, že vyhovuje tržnímu standardu.

Nové znění:

18.8 Poskytovatel se zavazuje udržovat v platnosti a účinnosti po celou dobu účinnosti Smlouvy pojistnou smlouvu, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu z provozní činnosti způsobenou Poskytovatelem třetí osobě (zejména Objednateli) s limitem pojistného plnění alespoň 100 mil. Kč se spoluúčastí obvyklou na trhu. Pojistnou smlouvu či pojistný certifikát dle tohoto odstavce je Poskytovatel povinen předložit Objednateli nejpozději do 10 pracovních dnů po uzavření této Smlouvy a dále kdykoliv bezodkladně po písemném vyžádání Objednatele. Nepředložením pojistné smlouvy nebo pojistného certifikátu do 1 měsíce po uzavření Smlouvy nebo do 1 měsíce po vyžádání ze strany Objednatele vzniká právo Objednatele na odstoupení od Smlouvy.

Odpověď 14

Zadavatel trvá na stávajícím znění. Maximální výše spoluúčasti zaručuje, že dodavatel bude mít z velké části pokrytu případnou škodu z pojištění.

PŘÍLOHA Č. 7 SMLOUVY O VÝVOJI SOFTWARE (SMLOUVA O OCHRANĚ OSOBNÍCH ÚDAJŮ)

Dotaz 15

Původní znění:

1. (1) Předmět Zpracování údajů vyplývá z Věcné smlouvy. Zpracování údajů se týká zejména osobních údajů v následujícím rozsahu:

Komentář:

Smlouva by měla obsahovat přesný výčet zpracovávaných osobních údajů (v souladu s čl.28 (3) GDPR – instrukce od správce). Navrhujeme proto odstranit slovo „zejména“ a aktualizovat seznam údajů v tabulce dle skutečných požadavků správce na zpracování osobních dat. Především si nemyslíme, že v rozsahu zpracovávaných údajů poptávaného řešení bude odstavec „Zvláštní typy osobních údajů - rasový nebo etnický původ / politické názory / náboženské nebo filozofické přesvědčení / členství v odborech / zdravotní / lékařské údaje / údaje o sexuálním životě“, který navrhujeme vypustit.

Odpověď 15

Zadavatel trvá na stávajícím znění.

Dotaz 16

Původní znění:

9. (2) Za veškerou ostatní škodu, která bude způsobena Objednateli v důsledku nedodržení některého pokynu nebo nedodržení povinnosti dle této Smlouvy, odpovídá Zhotovitel v souladu s právními předpisy. Náhrada škody současně zahrnuje i správní pokutu, udělenou Objednateli dozorovým úřadem, která byla způsobena nesplněním pokynu Zhotovitelem, nebo neplněním povinností Zhotovitele dle právních předpisů v oblasti ochrany osobních údajů.

Komentář:

Navrhujeme limitaci náhrady škody dle uvedeného odstavce do výše maximálně 100% součtu cen za plnění všech věcných smluv vztahujících se k této veřejné zakázce.

Nové znění:

9. (2) Za veškerou ostatní škodu, která bude způsobena Objednateli v důsledku nedodržení některého pokynu nebo nedodržení povinnosti dle této Smlouvy, odpovídá Zhotovitel v souladu s právními předpisy až do výše, uvedené v odst. 1 článku IX. Smlouvy. Náhrada škody současně zahrnuje i správní pokutu, udělenou Objednateli dozorovým úřadem, která byla způsobena nesplněním pokynu Zhotovitelem, nebo neplněním povinností Zhotovitele dle právních předpisů v oblasti ochrany osobních údajů.

Odpověď 16

Zadavatel trvá na stávajícím znění.

SERVISNÍ SMLOUVA

Dotaz 17

Původní znění:

3.6 Objednatel se zavazuje zaplatit Poskytovateli dohodnutou cenu za řádně a včas poskytnuté plnění dle této Smlouvy, a to vždy po poskytnutí a akceptaci části plnění, to vše za podmínek touto Smlouvou dále stanovených.

Komentář:

Formulace by se dala interpretovat tak, že Služba poskytnutá o jeden den později už nebude vůbec zaplacená. Obvyklým způsobem, jak sankcionovat pozdní dodávku je uplatnění smluvní pokuty, nicméně Služba zaplacená je. Navrhněme zadavateli text „a včas“ vypustit.

Nové znění:

3.6 Objednatel se zavazuje zaplatit Poskytovateli dohodnutou cenu za řádně poskytnuté plnění dle této Smlouvy, a to vždy po poskytnutí a akceptaci části plnění, to vše za podmínek touto Smlouvou dále stanovených.

Odpověď 17

Zadavatel trvá na stávajícím znění. Pokud dlužník řádně a včas neplní, je v prodlení. Ustanovení smlouvy odpovídá občanskému zákoníku.

Dotaz 18

Původní znění:

8.6 Vznikne-li při realizaci Rozvoje Poskytovatelem výstup, k němuž bude možné a účelné poskytovat Služby, zavazuje se Poskytovatel zahájit poskytování Služeb rovněž k takovýmto výstupům ode dne jejich akceptace. Cena za poskytování služeb dle tohoto odstavce Smlouvy je již zahrnuta v ceně za Služby.

Komentář:

Poskytovatel nemůže Služby k budoucím rozvojovým požadavkům zahrnout do ceny Služeb, protože je v době stanovení ceny Služeb nezná. Navrhujeme doplnit, že Služby k budoucím rozvojovým požadavkům budou poskytovány za dohodnutou cenu.

Nové znění:

8.6 Vznikne-li při realizaci Rozvoje Poskytovatelem výstup, k němuž bude možné a účelné poskytovat Služby, zavazuje se Poskytovatel zahájit poskytování Služeb rovněž k takovýmto výstupům ode dne jejich akceptace. Cena za poskytování služeb dle tohoto odstavce Smlouvy bude dohodnuta Smluvními stranami v rámci Analýzy rozvojového požadavku.

Odpověď 18

Rozvojové požadavky budou dále jen rozvíjet Poskytovatelem původně implementovaný systém. Ve fixní ceně jsou pouze základní služby uvedené v ZD, „Příloha č. 5 . Servisní smlouva vč. příloh“ v sekci „Příloha č.1, Specifikace poskytovaných Služeb a Kreditace“ odsek „2 Katalogové listy“ body 2.1, 2.2, 2.4, 2.5, (např. Odstraňování vad, Maintenance a související organizační reporting/Monitoring

služby). Smlouva je uzavírána na dobu určitou, protože požadujeme garanci vysoutěžené ceny po celou dobu platnosti této smlouvy. Návrhu změny smlouvy nelze vyhovět.

Zadavatel chce v této souvislosti poukázat na aktualizaci v ZD, která byla provedena v dokumentu „PS3-Technická specifikace“ v sekci 3.5 „Rozsah požadovaných činností v rámci provozování Systému“. Zde se v tab. č. 6 nedopatřením v první verzi dokumentu prohodili sloupce Objednatel a Poskytovatel. V aktuální verzi je tab. č. 6 v pořádku. Jedná se o rozsah požadovaných činností v rámci provozování systému, které určují scope poskytovaných služeb a rozsahy zodpovědnosti za dané oblasti, který má velký vliv na kalkulaci ceny.

Dotaz 19

Původní znění:

10.3 Poskytovatel se zavazuje udržovat v platnosti a účinnosti po celou dobu účinnosti Smlouvy pojistnou smlouvu, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu z provozní činnosti způsobenou Poskytovatelem třetí osobě (zejména Objednateli) s limitem pojistného plnění alespoň 100 mil. Kč se spoluúčastí maximálně 150 tis. Kč na pojistné události, Pojistnou smlouvu či pojistný certifikát dle tohoto odstavce je Poskytovatel povinen předložit Objednateli nejpozději do 10 pracovních dnů po uzavření této Smlouvy a dále kdykoliv bezodkladně po písemném vyžádání Objednatele. Nepředložením pojistné smlouvy do 1 měsíce po uzavření Smlouvy nebo do 1 měsíce po vyžádání ze strany Objednatele vzniká právo Objednatele na odstoupení od Smlouvy.

Komentář:

Výši spoluúčasti naše pojišťovna nezveřejňuje, pouze uvádí, že vyhovuje tržnímu standardu.

Nové znění:

10.3 Poskytovatel se zavazuje udržovat v platnosti a účinnosti po celou dobu účinnosti Smlouvy pojistnou smlouvu, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu z provozní činnosti způsobenou Poskytovatelem třetí osobě (zejména Objednateli) s limitem pojistného plnění alespoň 100 mil. Kč se spoluúčastí obvyklou na trhu. Pojistnou smlouvu či pojistný certifikát dle tohoto odstavce je Poskytovatel povinen předložit Objednateli nejpozději do 10 pracovních dnů po uzavření této Smlouvy a dále kdykoliv bezodkladně po písemném vyžádání Objednatele. Nepředložením pojistné smlouvy nebo pojistného certifikátu do 1 měsíce po uzavření Smlouvy nebo do 1 měsíce po vyžádání ze strany Objednatele vzniká právo Objednatele na odstoupení od Smlouvy.

Odpověď 19

Zadavatel trvá na stávajícím znění. Maximální výše spoluúčasti zaručuje, že dodavatel bude mít z velké části pokrytu případnou škodu z pojištění.

Dotaz 20

Původní znění:

15. Ochrana osobních údajů

Komentář:

Domníváme se, že celý článek by měl být oboustranný, i prodávající bude zpracovávat osobní údaje zaměstnanců kupujícího za stejným účelem. Prosíme o provedení odpovídající úpravy textu článku.

Odpověď 20

Zadavatel trvá na stávajícím znění.

Dotaz 21

Původní znění:

15.5 Podpisem této smlouvy zástupce Poskytovatele potvrzuje, že se seznámil s informacemi uvedenými v tomto článku a dalšími informacemi o zpracování osobních údajů dostupnými na <http://www.egd.cz> v relevantní části sekce Ochrana osobních údajů, včetně práv, které Poskytovateli a jeho zástupcům v této souvislosti náleží.

Komentář:

Navrhujeme, aby patřičné části sekce „Ochrana osobních údajů“ byly zahrnuty jako příloha do smlouvy.

Odpověď 21

Zadavatel trvá na stávajícím znění.

Dotaz 22

Původní znění:

19.1.1 v případě, že v kterémkoliv Vyhodnocovacím období dané Služby dle této Smlouvy nejsou Služby poskytovány v souladu s touto Smlouvou, má Objednatel nárok na Kreditaci, která bude stanovena v souladu s mechanismem uvedeným v Příloze č. 1 této Smlouvy, a to maximálně do výše 100 % ceny za poskytování dané Služby po celou dobu Vyhodnocovacího období;

Komentář:

Navrhujeme doplnit limitu pro součet všech Kreditací v daném roce.

Nové znění:

19.1.1 v případě, že v kterémkoliv Vyhodnocovacím období dané Služby dle této Smlouvy nejsou Služby poskytovány v souladu s touto Smlouvou, má Objednatel nárok na Kreditaci, která bude stanovena v souladu s mechanismem uvedeným v Příloze č. 1 této Smlouvy, a to maximálně do výše 100 % ceny za poskytování dané Služby po celou dobu Vyhodnocovacího období; Součet všech Kreditací a smluvních pokut dle této Smlouvy v daném roce nesmí přesáhnout 10 % součtu cen za poskytování všech Služeb dle této Smlouvy v daném roce.

Odpověď 22

Kreditace je konkrétně definována a také již omezena pro jednotlivé sledované parametry ve zmiňované příloze č. 1. U několika vybraných parametrů služeb je kreditace nastavena na maximálních 30% za fakturační období, ve kterém došlo k nedodržení sledovaného parametru. U méně podstatných parametrů, kterých je většina, není kreditace požadována vůbec, nebo je její maximum nižší. Návrh změny těla smlouvy tedy považujeme za nadbytečný a trváme na současném znění.

Zadavatel chce v této souvislosti poukázat na aktualizaci v ZD, která byla provedena v dokumentu „PS3-Technická specifikace“ v sekci 3.5 „Rozsah požadovaných činností v rámci provozování Systému“. Zde se v tab. č. 6 nedopatřením v první verzi dokumentu prohodili sloupce Objednatel a Poskytovatel. V aktuální verzi je tab. č. 6 v pořádku. Jedná se o rozsah požadovaných činností v rámci provozování systému, které určují scope poskytovaných služeb a rozsahy zodpovědnosti za dané oblasti, který má velký vliv na kalkulaci ceny.

Dotaz 23

Původní znění:

19.4 Každá ze Smluvních stran je oprávněna požadovat náhradu škody, která však nesmí přesáhnout hodnotu veřejné zakázky i v případě, že se jedná o porušení povinnosti, na kterou se vztahuje smluvní pokuta či sleva z ceny, a to v rozsahu přesahujícím výši uhrazené smluvní pokuty či poskytnuté slevy z ceny.

Komentář:

Vítáme limitaci náhrady škody, avšak předpokládáme, že limit by měl vycházet z hodnoty této smlouvy, nikoli hodnoty veřejné zakázky, která je smluvně zajištěna vícero smlouvami.

Nové znění:

19.4 Každá ze Smluvních stran je oprávněna požadovat náhradu škody, která však nesmí přesáhnout cenu všech Služeb poskytnutých dle této Smlouvy v průběhu předchozích dvanácti (12) měsíců, a to i v případě, že se jedná o porušení povinnosti, na kterou se vztahuje smluvní pokuta či sleva z ceny, a to v rozsahu přesahujícím výši uhrazené smluvní pokuty či poskytnuté slevy z ceny.

Odpověď 23

Zadavatel trvá na stávajícím znění.

INFORMACE 1

Zadavatel na základě výše uvedených odpovědí rozhodl o prodloužení lhůty pro podání takto:

Lhůta pro podání nabídek končí dne **17. 12. 2021 v 10.00 hod.**