

VYSVĚTLENÍ A DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 6

dle § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen ZZVZ)

Název veřejné zakázky:	TR ČB Střed - výstavba rozvodny a přívodního kabelového vedení 110 kV
Ev.č. ve Věstníku veř. zakázek	Veřejná zakázka navazuje na zavedený systém kvalifikace s názvem „Systém kvalifikace - Výměna vedení a rekonstrukce rozvodu“, ev. č. zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: Z2020-008789
Druh zadávacího řízení:	Užší řízení dle ZZVZ
Druh veřejné zakázky podle předmětu	Stavební práce
Režim veřejné zakázky	Nadlimitní

I.

Vysvětlení zadávací dokumentace

Dotaz č. 1

Vážený zadavateli,
vzhledem k velikosti objemu práci, jsme byli našim poddodavatelem požádáni o prodloužení termínu, proto Vás laskavě žádáme o prodloužení lhůty pro podání nabídky a to alespoň o 3 týdny, abychom byli schopni připravit nabídku v odpovídající kvalitě.

Předem děkujeme.

Odpověď č. 1

Zadavatel nevyhovuje žádosti o posun lhůty pro podání nabídek o 3 týdny. Zadavatel z důvodu povahy tohoto Vysvětlení prodloužuje termín pro podání nabídky o 12 dnů.

Dotaz č. 2

Dotazy k dokladové části: Velká část stanovisek, rozhodnutí a vyjádření dotčených orgánů nemá platné datum účinnosti, je prošlá, zvláště zmiňuji stavební povolení.

Odpověď č. 2

Stavební povolení bylo prodlouženo v loňském roce (2021) a jeho platnost je do 04/2023. Prošlé vyjádření by si měl zhotovitel případně aktualizovat na začátku stavby. Platné stavební povolení (prodloužení) je součástí dokumentů zadávacího řízení, zadavatel jej pro přehled přikládá jako součást tohoto Vysvětlení.

Dotaz č. 3

SO 41 vnitřní komunikace, vjezd do areálu TR a ZOV
Dotaz zní:

- Ve stanovisku Policie ČR, č.j. KRPC-48480-2/čj-2020-020106 je uvedeno, že navržené DIO není v souladu s vyhláškou č. 294/2015 Sb. Z výše uvedeného důvodu si dovoluji požádat o vysvětlení na několik možných otázek.
- Add 1/ Je předložená PD pro SO 41 resp. ZOV v souladu legislativou DIO, tj. dopravní značení, omezení parkování atd., dále ve vazbě na SoD bod 9.5?

- Ve vyjádření Magistrátu ČB, značka ODSH/9465/16/Ho se píše, že vjezd i výjezd z pozemku bude realizován pouze jízdou vpřed, otáčení vozidel bude na pozemku vlastníka.

Add 2/ V případě, že výše uvedené platí i pro vozidla staveništní dopravy, prosím o vyjádření s jakými vozidly a jakým poloměrem otáčení nákladních aut je v PD uvažováno? Domnívám se, že po zahájení výstavby SO 34 nebude otáčení a výjezd nákladních aut, zvláště souprav v souladu s legislativou BOZP a DIO.

- Ve vyjádření Magistrátu ČB, značka ODSH/9465/16/Ho se píše, povinnost pravidelně udržovat čistotu komunikací.

Add 3/ Prosím o vyjádření, jakým způsobem máme čištění komunikací ocenit a v jakém rozsahu, protože zadávací VV toto výslovně nijak neuvádí.

- Z rozhodnutí Magistrátu ČB, odbor ochrany ŽP, značka OOZP/4768/2020/Mel a dále ve vazbě na klidové období listopad-březen je zřejmé, že nelze stihnout ani kácení ani náhradní výsadbu v termínech zde uvedených ani v platnosti tohoto rozhodnutí (předpoklad do 06.2022).

Add 4/ Prosím o vyjádření, jakým způsobem toto je/bude ošetřeno ve SoD.

Odpověď č. 3

Add 1/ Stanovisko PČR, které citujete není poslední. PČR vydala další dvě, a to 9.6.2020 a 3.7.2020. Připomínka „není v souladu s vyhláškou č. 294/2015 Sb.“ byla nakonec s PČR komunikována telefonicky a do situace DIO byla dle požadavku PČR doplněna dopravní značka na ul. Mánesova (P2, B24a). Situace DIO dokladovaná v PD je finální stav po telefonické dohodě s PČR. PČR už následně žádné další stanovisko nevydávala.

Add 2/ Je myšleno v rámci běžného užívání stavby po dokončení realizace.

Add 3/ Čištění komunikací je nutné provádět dle požadavku MČB. Pravidelně dle potřeby (např. dle momentálního stavu počasí) tak, aby městské komunikace byly udržovány v čistotě. Položka je součástí VRN.

Add 4/ Zadavatel nebude měnit ustanovení smlouvy o dílo. Zadavatel odkazuje na Odpověď č.2 – zhotovitel by si měl aktualizovat vyjádření dotčeného orgánu.

Dotaz č. 4

SO 34 budova R110 kV stavební část A

Dotaz zní:

- V IGP resp. HG posudku se uvádí ustálená HPV cca 3,5m pod stávajícího ÚT, dále předpoklad, že se může výše během roku měnit.

Add 1) Jako odborná firma v odkazu na bod 6.3.3 v SoD se dovoluji dotázat, jak bude přistoupeno k případnému požadavku na proplacení víceprací z čerpání vody při zemních pracích? Např. v SO 34

položka č.1 čerpání vody uvádí, nikoli však při demolicích nebo v rámci protlaku pod vodním tokem atd., děkuji za odpověď.

- Ve vyjádření ČEVAK č.j. 017070054096 (již neplatné) se neuvádí, zda a jak vlastník kanalizačního řadu přistupuje k likvidaci vody z čerpání během výstavby a zda je s tímto seznámen? Např. SO 34 pol. č.1, předpokládané množství vody až 36 000 m3.

Add 2/ Dovoluji se tímto zadavatele dotázat, jakým způsobem má být likvidována voda z čerpání během výstavby a případně kam tuto položku máme ocenit v rámci této VZ? Domnívám se, že pouhé vypouštění do dešťové kanalizace v takovém množství bude pro vlastníka dešťové kanalizace nepřijatelné a vyvážení přes staveništní retenci a cisternu zase naopak finančně příliš náročné, resp. nijak nepostižené ve VV. Lze z toho např. vyvozovat možné vícepráce, když jsme na to předem jako odborná firma dle čl. 6.3.3 v SoD upozornili?

Odpověď č. 4

Add 1) Množství případného čerpání vody ze stavební jámy uvedené v položce č.1 SO34A je odhad platný pro celou stavbu tzn. včetně demolic atd. Odhadované množství je dostatečně velké na to, aby v této souvislosti nemusely být žádné vícenáklady řešeny. IGP uvádí, že HPV může kolísat, ale vzhledem k tomu, že základová spára je stále nad úroveň HPV, může se stát, že čerpané množství vody bude ve výsledku 0 m3. Zhotovitel bude provádět zápisy do stavebního deníku s údaji o průtoku a délce čerpání. Zadavatel nyní nepředpokládá žádné vícenáklady. V případě vzniku bude postupováno v souladu se zákonem ZZVZ stejně jako u jiných případně vzniklých vícenákladů.

Add 2/ Souvisí přímo s Add 1). V PD bylo uvažováno, že v případě potřeby čerpání ze stavební jámy bude voda odvedena do vodoteče „Mlýnská stoka“ vzdálené od staveniště cca 200 m, ne do kanalizace. Potřeba čerpání bude řešena v rámci realizace stavby, pokud tato okolnost nastane. Vzhledem k tomu, že se bude jednat o čistou vodu, neměl by být s odvedením do vodoteče problém. Zhotovitel bude provádět zápisy do stavebního deníku s údaji o průtoku a délce čerpání. Zadavatel nyní nepředpokládá žádné vícenáklady. V případě vzniku bude postupováno v souladu se zákonem ZZVZ stejně jako u jiných případně vzniklých vícenákladů.

Dotaz č. 5

SO 03.1 přívodní vedení 110 kV

Dotaz zní:

Add 1/ Identicky viz předchozí „ SO 34 budova R110 kV _stavební část A , odrážka Add 1/ a Add/2“ likvidace staveništní vody z výkopu kabelu, pouze změna předpokládaného množství viz SO 03.1 pol. č.134 (předpokládané množství vody až 21 120 m3).

Odpověď č. 5

Add 1) V rozpočtu je uveden odhad možného čerpání. Vzhledem k tomu, že není možné předem určit potřebné množství, budou prováděny zápisy do stavebního deníku s údaji o průtoku a době čerpání.

Dotaz č. 6

SO 03 kabelové vedení

Dotaz zní:

Add 1/ Identicky viz předchozí „ SO 34 budova R110 kV _stavební část A , odrážka Add 1/ a

Add/2 resp. SO 03.1 přívodní vedení 110 kV“ likvidace staveništní vody z výkopu kabelu, pouze změna předpokládaného množství viz SO 03 _rozpočet pažení pol. č.1 (předpokládané množství vody až 3600 m3).

Add/3 Ve vyjádření CETIN č.j. 628980/16 (prošla platnost) je zakotvena povinnost zajistit přeložku SEK a to požádáním vzneseným vůči vlastníkovi Česká telekomunikační infrastruktura a.s. a současně povinností uzavřít s nimi smlouvu o této přeložce.

Prosím o stanovení, kdo tuto přeložku SEK zajistí, jak toto bude ošetřeno v SoD, a v případě, že bude delegováno na zhotovitele díla, tak jaká je stanovená cena přeložky SEK pro účely této VZ a kam ji má zhotovitel ocenit?

Odpověď č. 6

Add 1) V rozpočtu je uveden odhad možného čerpání. Vzhledem k tomu, že není možné předem určit potřebné množství, budou prováděny zápisy do stavebního deníku s údaji o průtoku a době čerpání.

Add2) Staveništní voda z okolí Mlýnské stoky bude odčerpávána do toku, voda z první části bude odčerpána do polí či Dobrovodského potoku, voda z výkopu v městě bude svedena do kanalizace. Pokud to nebude možné, bude nutné uzavřít smlouvu s vodárnami a přefakturovávat náklady dle skutečnosti.

Add 3/ Podle přiložených situací k přeložce sítí nedochází. Na pozemku EG.D je pouze neprovozovaná síť, která by neměla být dotčena touto stavbou. Kabely v blízkosti stavby budou provizorně zajištěny po dobu výstavby.

Dotaz č. 7

SO 03.1 kabelové zaústění

Dotaz zní:

V TZ je požadováno 24 hlídání rozpracovaného stavu kabelové trasy od TR až ke stožáru, není uvedeno jakým způsobem. Dovoluji si požádat o bližší určení způsobu ostrahy, nabízí se fyzické strážení pochůzkou a umístěním např. strážní buňky? Zde bychom rádi obdrželi i informaci k četnosti případných pochůzek? Druhou možností je kamerový monitoring s napojením na dispečink, četnost návštěv je pak dána spíše vznikem nějaké „konfliktní situace“. Prosíme o bližší určení představy zadavatele o 24hod ostraze a dále vyjádření, kam tuto ostrahu ocenit v zadávacím VV?

Odpověď č. 7

Hlídání staveniště je projektem uvažovaná ostraha pochůzkou tj. rozpočtované hodinové náklady ostrahy. Je nutné zajistit, aby nedošlo k poškození instalovaného zařízení vandalizmem či k poškození bezpečnosti v okolí výkopů. Způsob zajištění ale bude na zhotoviteli. Pokud je schopný požadavek splnit pouze dispečinkem, kamerami a rychlým zásahem v místě nebezpečí, dojde ke splnění požadavku. tj. bere zodpovědnost za instalované zařízení. V Soupisu prací jde o položku č. 287 (název „vlastní pol 181“).

Dotaz č. 8

Dotazy k částem, u kterých předpokládáme plnění ze strany zadavatele:

SO 85 přeložka parovodu, zajišťuje zadavatel EG D. Jedná se o práce, které mají být zahájeny před rekonstrukcí celé transformovny.

Dotaz zní: Zahájil již zadavatel v tomto nějaké úkony? Kdy zadavatel předpokládá dokončení díla?

Odpověď č. 8

Přeložka parovodu bude provedena do zahájení stavby (předpoklad do 31.08.2022), objednáno u TP Č. Budějovice.

Dotaz č. 9

SO 47 vnější oplocení

Dotaz zní: Je dodávka vnějšího oplocení od fy. Plotové centrum Kopeček s.r.o v předmětu plnění díla zhotovitelem stavby nebo si tuto dodávku oplocení zajistí zadavatel? Z informací ve VV (pol. č. 24) z SoD ani jiných podkladů není jednoznačné určení, kdo tohoto vytendrovaného dodavatele má v předmětu plnění.

Odpověď č. 9

Dodávka vnějšího oplocení je součástí dodávky vybraného zhotovitele. Účastník může využít vzorového podkladu od fy. Plotové centrum Kopeček s.r.o, není to však podmínkou, viz definice uvedená v zadávací dokumentaci, čl. 2.4:

Pozn.: Při oceňování nabídky a při provádění díla dle PD Účastník ani Zadavatel nepřihlížejí k odkazům PD na konkrétní výrobky či služby anebo ceny, které byly uvedeny v PD. Tam, kde PD na konkrétní výrobky či služby odkazuje, je těmito výrobky či službami třeba rozumět výrobky či služby, jež jsou v souladu s PD a touto zadávací dokumentací způsobilé naplnit účel veřejné zakázky a kvalitativní standardy požadované PD resp. ZD. Zadavatel umožňuje do nabídky uvést i jiné kvalitativně rovnocenné řešení, při splnění předepsaných požadavků PD resp. ZD, a to u každého takového odkazu.

Dotaz č. 10

SO 59 zabezpečovací systémy

Dotaz zní: Je dodávka a montáž PZTS a CCTV (projektoval G4S Secure solutions (CZ), a.s.) v předmětu plnění díla zhotovitelem stavby nebo si tuto dodávku zabezpečovacích systémů zajistí zadavatel? Z informací ve VV (pol. č. 1, 2) z SoD ani jiných podkladů je spíše zřejmé, že tohoto dodavatele má v předmětu plnění zhotovitel, ovšem ze zvyklostí VZ od EG D vycházíme z předpokladu, že existuje tzv. vytendrovaný dodavatel s veřejně prezentovanou cenou pro účastníky VZ. Jedná se o to tento případ a pokud ano, může zadavatel poskytnout kontakt na konkrétní osobu zajišťující obchodní nabídku pro účastníky VZ?

Odpověď č. 10

Zadavatel odkazuje účastníka na Odpověď č.9. Dodávka a montáž PZTS a CCTV je součástí dodávky vybraného zhotovitele (dílní soupis prací je účastník povinen do nabídky ocenit). Účastník může využít

vzorového podkladu od fy. G4S Secure solutions (CZ), a.s., není to však podmínkou, viz definice uvedená v zadávací dokumentaci, čl. 2.4:

Pozn.: Při oceňování nabídky a při provádění díla dle PD Účastník ani Zadavatel nepřihlíží k odkazům PD na konkrétní výrobky či služby anebo ceny, které byly uvedeny v PD. Tam, kde PD na konkrétní výrobky či služby odkazuje, je těmito výrobky či službami třeba rozumět výrobky či služby, jež jsou v souladu s PD a touto zadávací dokumentací způsobilé naplnit účel veřejné zakázky a kvalitativní standardy požadované PD resp. ZD. Zadavatel umožňuje do nabídky uvést i jiné kvalitativně rovnocenné řešení, při splnění předepsaných požadavků PD resp. ZD, a to u každého takového odkazu.

Dotaz č. 11

Dotazy k VV a PD - Transformovna_SO

Dotaz zní: V návrhu protikorozní ochrany, zak. č. 1779/16 je navržena pro všechny vyztužené monolitické betonové konstrukce včetně pilot ochrana výztuže vůči korozi krystalizací XYPEX.

Add 1/ U transformovny se lze domnívat, že VV a PD a tento návrh protikorozní ochrany je ve vzájemném souladu viz požadavky na stupeň vlivu u betonových směsí, přesto si dovoluji zdvořile požádat o krátké písemné vyjádření, zda veškerý beton v zemi s požadavkem na ochranu výztuže vůči bludným proudům má obsahovat mj. příměsemi zvyšujícími odolnost i XYPEX.

Odpověď č. 11

Do betonu pilot se Xypex nepoužívá. V rámci protikorozní ochrany se u pilot využívá hutný beton a zvýšené krytí, které se zajišťuje nevodivými distančníky. V našem případě jsou piloty namáhané jen tlakem a výztuž pilot je pouze konstrukční. Co se týká obecné odpovědi na protikorozní ochranu monolitických konstrukcí, tak si myslíme, že je Xypex také zbytečný, protože směrem ven je stavba kompletně zaizolována povlakovou izolací (proto bludné proudy nehrozí). V podstatě se bavíme jen o korozi ve vnitřním prostředí a nevidíme důvod pro použití Xypexu. Použití Xypexu je zmíněno pouze ve zprávě korozního průzkumu, a to jako doporučené. Ochrana proti korozi je v PD řešena jinak, v neposlední řadě i z finančních důvodů.

Dotaz č. 12

Dotazy k VV a PD - SO 49 demolice

Dotaz zní: Add 1/ Demolice jímky. Z fotky se lze domnívat, že jímka obsahuje kontaminovanou vodu, jejíž likvidace není v PD nijak řešena. Dovoluji si vznést dotaz, kdo tuto likvidaci bude provádět, případně kam a jak ji má ocenit zhotovitel v rámci své cenové nabídky?

Add 2/ Demolice jímky. Z výše uvedeného se lze domnívat, že demolovaná suť z jímky bude kontaminovaná, což není uvedeno v položce zadávacího VV, v PD to není popsáno vůbec. Dovoluji si vznést dotaz, kam a jak toto má ocenit zhotovitel v rámci své cenové nabídky, případně zda toto bude předmětem případných víceprací?

Add 3/ V návaznosti na znění SoD, bod 6.3.3 se dovoluji dotázat, zda se při realizaci díla během demolice může ve stavbě vyskytnout azbest nebo PCB nebo jiný nebezpečný odpad? Z položek VV ani z PD to nevyplývá, ovšem pokud ano, tak si dovoluji vznést dotaz, kam a jak toto má ocenit zhotovitel v rámci své cenové nabídky, případně zda toto bude předmětem případných víceprací?

Odpověď č. 12

Add 1/ Jímka se nachází v areálu, kde neprobíhá žádná průmyslová výroba, voda nemá být čím kontaminovaná. Jímka je vyvážena správcem v pravidelných intervalech v rámci běžného provozu areálu. Při předání staveniště zhotoviteli stavby by měla být jímka prázdná, tudíž toto PD neřeší.

Add 2/ Souvisí s Add 1). Není důvod, aby demolovaná suť byla kontaminovaná, tudíž nepředpokládáme vícenáklady z tohoto důvodu.

Add 3/ Výskyt azbestu, PCB nebo jiných nebezpečných látek nepředpokládáme.

Dotaz č. 13

ZOV

Dotaz zní: V situaci ZOV není uvedena mezideponie pro dočasné uložení zeminy z výkopku pro využití do budoucích zásypů a KÚT. V kontextu omezeného prostoru ve staveništi transformovny se dovoluji dotázat, jak toto má zhotovitel řešit? V rozpočtu pro toto chybí položky (např. dílčí výkopek 381,2 m3 v SO 34 dále není vykázán ani jako vodorovné přemístění ani jako dočasné uložení) zásyp). Prosím o určení místa mezideponie a stanovení, jakým způsobem toto ocenit, vzniknou nové položky již v zadávacím VV v rámci této soutěže nebo bude řešeno jako vícepráce?

Odpověď č. 13

Sejmutí kulturní vrstvy zeminy a ostatní manipulace se zeminou jsou řešeny v rozpočtech SO34, SO46, SO49 včetně odvozu na skládku do 20 km a případného zpětného dovozu. Konkrétní skládku určí dodavatel v rámci přípravy stavby. Z výše uvedeného vyvozujeme, že zadávací VV není třeba nijak doplňovat.

Dotaz č. 14

Vzhledem k nejasnostem zadávací dokumentace žádáme zadavatele o vysvětlení výše uvedeného a zároveň žádáme o posun lhůty pro podání nabídek o 3 týdny.

Odpověď č. 14

Zadavatel zde odkazuje na Odpověď č.1.

Dotaz č. 15

1. Výkaz výměr stavebního objektu „SO04 – Transformátory 110kV“ obsahuje, mimo jiné, i níže uvedenou položku č. 76, jež dle našeho názoru není dostatečně technicky specifikována.

SO04 – Transformátory 110kV

Pol. č. 76

76	M	PS04Mat66	Podpěrný	izolátor	venkovní
----	---	-----------	----------	----------	----------

6kV

Poznámka k položce:

P

upevnění na vrchní i dolní přírubě M12, výška 60mm, Ø izolátoru

60mm, 7.5kN

DOTAZY:

- a. Jaké je požadované výdržné napětí izolátoru při atmosférickém impulsu?
- b. Jaké je požadované výdržné střídavé napětí za sucha či za deště?
- c. Jaká je požadovaná jmenovitá izolační povrchová dráha?
- d. Je nutné dodržení požadovaných připojovacích rozměrů?

Odpověď č. 15

Ad a, b), c) a d) V rámci PD bylo uvažováno s izolátorem, který má jmenovité napětí 6kV, jmenovité výdržné napětí při atmosférickém impulsu 60kV a povrchovou dráhu 85mm. Co se týče připojovacích rozměrů, tak ty byly uvedeny tak, aby byla zajištěna kompatibilita ukotvení izolátorů na vyprojektovanou ocelovou konstrukci a současně aby byly kompatibilní s uvedenými svorkami, které se na izolátory budou umisťovat.

Vysvětlení z vlastní iniciativy:

Zadavatel uvádí, že dochází k úpravám v čl. 2.5 ve smlouvě o dílo, kde dochází k nahrazení Protokolu ze škodního řízení Dohodou o jednorázové náhradě a jejím vyrovnání a s tím povinností spjatých. Dohoda o jednorázové úhradě je součástí Všeobecných technických podmínek pro provádění staveb VVN (VTP VVN), na které se odkazuje smlouva o dílo jako volně přístupné.

II.

Zadavatel uvádí, že vzhledem k povaze tohoto Vysvětlení prodlužuje termín pro podání nabídky o 12 dní.

Původní lhůta pro podání nabídky: 7. 4. 2022, 10:00 hod.

Nová lhůta pro podání nabídky: 19. 4. 2022, 10:00 hod.

Přílohy:

01_návrh SoD_TR ČB střed - výstavba rozvodny a kabelové vedení – oprava
Stavební povolení/územní rozhodnutí k veřejné zakázce

V Brně

Za EG.D, a.s.