

Zadavatel:

EG.D, a.s.

se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno

IČO: 280 85 400

Veřejná zakázka:

Dodávky kabelů a vodičů VN a NN

VYSVĚTLENÍ A DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5

dle § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

I.

Vysvětlení zadávací dokumentace

Dotaz č. 1:

Dobrý deň,

v příloze posíláme naše připomienky a návrhy na změnu rámcových smluv pro všechny části (A-G) VZ "Dodávky kabelu a vodičů VN a NN"

Příloha: Dotazy_ke smlouve F_20220617.doc

Pekný deň

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:

Zadavatel uvádí vypořádání na zaslané dotazy přímo k jednotlivým dotazům na články Rámcové dohody doplněním do zaslané přílohy s dotazy níže.

Článek Rámcové dohody	Obsah ustanovení	Komentář, návrh
I.8.	<i>Uzavření této smlouvy mezi shora uvedenými smluvními stranami nezakládá povinnost kupujícího k odběru žádného množství zboží od prodávajícího. Tím <u>není dotčen závazek prodávajícího dodat zboží do konsignačních skladů kupujícího v množstvích dle přílohy 1b</u> a ve lhůtě dle čl. II. odst. 4. této smlouvy. Smluvní strany se zároveň dohodly, že ustanovení § 2098 občanského zákoníku se nepoužije.</i>	Navrhujeme, aby kupující stanovil alespoň předpokládané množství zboží v návaznosti na dlouhé čekací lhůty od dodavatelů u vstupních materiálů. Proávající tak může plánovat dodávky a zajistit řádné a včasné plnění kupujícímu. Tak by byla dosažena i reciprocita k povinnosti prodávajícího k vystavení „avíza o dodání“ dle článku II. odst. 6. Rámcové smlouvy. Upřesněte prosím, z jakého důvodu není kupující povinen dodávané zboží převzít, pokud prodávající nesplní oznamovací povinnost dle článku II. odst. 6. Rámcové smlouvy. Odpověď zadavatele na dotaz: Zadavatel v Příloze 1a Rámcové dohody uvádí předpokládané množství a dále trvá na ustanovení čl. I.8 Rámcové dohody. Zadavatel dle článku II. odst. 6 Rámcové dohody uvádí z důvodu zajištění připravenosti skladu.
II.2.	poslední věta ustanovení: <i>Nestanoví-li tato smlouva jinak, použije se pro dodání zboží <u>podpůrně</u> doložka INCOTERMS 2020 DDP dle § 1754 NOZ.</i>	Podle INCOTERMS 2020 DDP prodávající splní dodání, jakmile dá zboží k dispozici kupujícímu na příchozím dopravním

Článek Rámcové dohody	Obsah ustanovení	Komentář, návrh
		prostředku připravené k vykládce kupujícím ve sjednaném místě určení. Co znamená z hlediska významu v tomto kontextu podpůrné užití předmětné doložky? Lze tedy podpůrné užití chápat, že prodávající splní dodání, jakmile dá zboží k dispozici kupujícímu na dopravním prostředku připravené k vykládce kupujícím, aniž by zboží vykládal? Odpověď zadavatele na dotaz: Užití doložky INCOTERMS 2020 DDP v souladu s ustanovením čl. IV odst. 15 Rámcové dohody.
II.4	<i>Zboží v množství uvedených v příloze 1b této smlouvy je prodávající povinen dodat kupujícímu do 30 kalendářních dnů od data doručení příslušné první výzvy k plnění učiněné kupujícím na základě této smlouvy, a to do místa plnění uvedeného v této výzvě k plnění.</i>	Navrhujeme prodloužit dobu dodání s ohledem na současný stav zajištění subdodávek od dodavatelů. Odpověď zadavatele na dotaz: Zadavatel trvá na ustanovení čl. II odst. 4 Rámcové dohody.
III.3	<u>Jednotková cena zboží se skládá z duté ceny (ceny kabelu), jejíž hodnota je konečná, jsou v ní zahrnuty veškeré náklady prodávajícího v souvislosti s dodávkou zboží ve vztahu k příslušné položce ceníku, včetně ROD prémie, správních poplatků, daní (vyjma DPH), cla, schvalovacích řízení, provedení předepsaných zkoušek, zabezpečení prohlášení o shodě,</u>	Navrhujeme, aby do kupní ceny byla promítnuta i vstupní cena dalších materiálů. Reagujeme tak na nedávné události z praxe, kdy na trhu byla zcela zastavena výroba plastů, jakožto vstupního materiálu.

Článek Rámcové dohody	Obsah ustanovení	Komentář, návrh
	certifikátů a atestů, převodů práv, pojištění při přepravě, přepravních nákladů, obalových materiálů apod., jakož i jakékoliv případné dodatečné náklady prodávajícího, o kterých prodávající v době uzavření smlouvy mohl nebo měl vědět na základě svých odborných a technických znalostí a zkušeností, a prodávající nemá právo požadovat zvýšení duté ceny z jakéhokoli důvodu. <u>Dále se jednotková cena skládá z variabilní ceny, která je tvořena násobkem množství AI v 1000 m poptávaného kabelu a ceny AI na burze.</u> Pro určení variabilní ceny se smluvní strany dohodly, že dnem rozhodným pro určení ceny AI na burze je den převedení kabelu z konsignačního skladu dodavatele na sklad kupujícího (tzv. "rozhodný den"). Pro cenu AI je rozhodná denní cena na burze LME v €/1000 kg, zdroj: www.lme.com	Navrhujeme v této souvislosti stanovit výhradu podle § 100 odst. 1 ZZVZ, která zadavateli v průběhu realizace veřejné zakázky umožní pružně reagovat na změny na trhu vstupních materiálů pro výrobu kabelů a vodičů. Odpověď zadavatele na dotaz: Zadavatel trvá na ustanovení čl. III odst. 3 Rámcové dohody.
III.14	Prodávající je povinen zajistit řádné a včasné plnění finančních závazků svým poddodavatelům, kdy za řádné a včasné plnění se považuje plné uhrazení poddodavatelem vystavených a doručených faktur za plnění poskytnutá k plnění veřejné zakázky, a to vždy do 5 pracovních dnů od obdržení platby ze strany kupujícího za konkrétní plnění. <u>Prodávající se zavazuje přenést totožnou povinnost do dalších úrovní dodavatelského řetězce a zavázat své poddodavatele k plnění a šíření této povinnosti též do nižších úrovní dodavatelského řetězce. Kupující je oprávněn požadovat předložení smlouvy uzavřené mezi prodávajícím a jeho poddodavatelem k nahlédnutí.</u>	Navrhujeme vypustit tento článek, případně alespoň vypustit druhou a třetí větu. Domníváme se, že jde o požadavky, které nadměrně zatěžují prodávajícího. Odpověď zadavatele na dotaz: Zadavatel trvá na ustanovení čl. III odst. 14 Rámcové dohody, jedná se o požadavek v souladu s § 6 odst. 4 ZZVZ.

Článek Rámcové dohody	Obsah ustanovení	Komentář, návrh
IV.6.	<i><u>Prodávající není oprávněn výzvu k plnění odmítnout, ledaže mu v jejím plnění brání objektivní důvody, tj. důvody vzniklé nezávisle na jeho vůli, jejichž vznik a průběh není schopen jakýmkoli způsobem ovlivnit, a to ani při vynaložení veškerého úsilí.</u></i> Výzvu k plnění je nutno v takovém případě odmítnout písemně, a to včetně uvedení důvodu, a toto odmítnutí odeslat bez zbytečného odkladu kupujícímu na e-mailovou adresu odesílatele výzvy k plnění. Objem plnění z odmítnuté výzvy k plnění se pro účely počítání zadaného objemu plnění jednotlivým prodávajícím připočte k objemu realizovaného plnění prvního prodávajícího, který danou výzvu k plnění odmítl. Objem z takto odmítnutého plnění se tedy nemusí započíst tomu, kdo nakonec bude skutečně toto plnění realizovat.	Navrhujeme z hlediska určitosti tohoto ustanovení doplnit pro příklad objektivní důvody. Lze za tento důvod považovat i nedostatek materiálu na trhu pro výrobu kabelů? Lze za tento důvod akceptovat i zvýšení vstupních cen materiálu v průběhu realizace veřejné zakázky oproti vstupním cenám materiálu při uzavření Rámcové smlouvy? Odpověď zadavatele na dotaz: Zadavatel trvá na ustanovení čl. IV odst. 6 Rámcové dohody.
IV.7	<i><u>Nedoručí-li prodávající ve lhůtě dle čl. III. odst. 5 kupujícímu potvrzení o akceptaci výzvy k plnění nebo odmítne-li prodávající výzvu k plnění akceptovat, zašle kupující výzvu k plnění druhému prodávajícímu. Zároveň nedoručí-li prodávající ve lhůtě dle čl. III. odst. 5 kupujícímu potvrzení o akceptaci výzvy k plnění nebo odmítne-li prodávající výzvu k plnění akceptovat z jiného důvodu, než umožňuje článek IV. odst. 6 Smlouvy, či bez uvedení důvodu, má kupující nárok na uhrazení smluvní pokuty prodávajícím ve výši 10 % z hodnoty nepotvrzené odvolávky.</u></i>	Navrhujeme vypustit druhou větu. Ze znění této věty není ani zřejmé, co se rozumí jiným důvodem. Může nastat rozpor ve významu objektivní důvod, jak je chápán oběma stranami. Jak bude řešen takto vzniklý rozpor mezi stranami? S ohledem na uvedené je výše smluvní pokuty i nepřiměřeně tvrdá. Odpověď zadavatele na dotaz: Zadavatel trvá na ustanovení čl. IV odst. 7 Rámcové dohody.

Článek Rámcové dohody	Obsah ustanovení	Komentář, návrh
IV.15	<i><u>Prodávající je povinen zajistit při dodání bezpečnou vykládku zboží pomocí manipulační techniky (vysokozdvížený vozík, jeřáb) kupujícího bez nutnosti vstupu personálu kupujícího na ložnou plochu příslušného dopravního prostředku. Proávající je povinen zajistit, aby řidič vozidla nebo jiný zástupce dopravce byl při vykládce zboží u kupujícího nápomocen při vykládce tohoto zboží a v případě, že je při vykládce vhodné nebo dokonce nutné použít jeřáb, disponoval platným oprávněním k vázání břemen.</u></i>	Navrhujeme následující změnu, tak aby znění odpovídalo sjednané paritě DDP Incoterms 2020: Prodávající zajistí připravenost zboží k vyložení. Vykládka zboží bude provedena na náklady a odpovědnost kupujícího. Proávající je povinen zajistit, aby řidič vozidla nebo jiný zástupce dopravce byl při vykládce zboží u kupujícího nápomocen. Odpověď zadavatele na dotaz: Zadavatel trvá na ustanovení čl. IV odst. 15 Rámcové dohody.
IV.21	<i><u>Po skončení platnosti této smlouvy se kupující zavazuje odkoupit od prodávajícího zásoby z konsignačních skladů do svého majetku, <u>nebude-li to vylučovat povaha okolností, které k ukončení smlouvy vedly (např. opakované dodání vadného zboží ze strany prodávajícího).</u></u></i>	Toto ustanovení považujeme za neurčité, navrhujeme ustanovení změnit takto: Po skončení platnosti této smlouvy se kupující zavazuje odkoupit od prodávajícího zásoby z konsignačních skladů do svého majetku. Odpověď zadavatele na dotaz: Zadavatel trvá na ustanovení čl. IV odst. 21

Článek Rámcové dohody	Obsah ustanovení	Komentář, návrh
		Rámcové dohody.
V.2	<i>Prodávající poskytuje tímto kupujícímu záruku za jakost jakéhokoli zboží dodaného prodávajícím kupujícímu dle této smlouvy. Záruka dle předchozí věty trvá 60 měsíců od vyskladnění zboží z konsignačních skladů na sklad kupujícího a prodávající jí vůči kupujícímu zaručuje, že dodané zboží bude mít vlastnosti jednak obvyklé, jednak stanovené touto smlouvou, včetně jejích příloh, zadávací dokumentací, nabídkou či obecně závaznými právními předpisy a použitelnými technickými normami. <u>Záruka se dále vztahuje na kvalitu materiálu použitého při výrobě zboží a na jeho správné konstrukční a dílenské zpracování. Prodávající také ručí za vlastnosti zboží umožňující jeho využití pro řádný a provozuschopný stav zařízení, pokud je zboží určeno k montáži do takového zařízení.</u> Ustanovení tohoto článku, jakož i jiná ustanovení této smlouvy týkající se práv z vadného plnění a jejich uplatňování se použijí i pro práva ze záruky a jejich uplatňování.</i>	Ustanovení zavádí záruku definovanou účelem a obvyklostí, jde o ustanovení neurčité potenciálně vedoucí ke sporům. Záruka by se měla vztahovat pouze na objektivně určitelné vlastnosti jako jsou uvedené vlastnosti stanovené smlouvou, zadávací dokumentací a právními předpisy; u technických norem by mělo být specifikováno, jaký typ norem se jimi myslí (řada norem je pouze doporučených, v dané oblasti navíc často existují i vnitropodnikové normy). Takovou záruku nemůžeme poskytnout, je to v rozporu s našimi interními koncernovými pravidly. Navrhujeme tuto část vypustit. Odpověď zadavatele na dotaz: Zadavatel trvá na ustanovení čl. V odst. 2 Rámcové dohody.
V.4	<i>Oznámil-li kupující prodávajícímu vadu ohledně dodaného zboží, za které ještě neuhradil prodávajícímu jeho cenu, protože doba splatnosti dle čl. III. odst. 5. ještě neuplynula, staví se doba splatnosti ohledně tohoto reklamovaného zboží <u>do doby, než bude vada odstraněna nebo než kupující ohledně vadného zboží uplatní jiné své právo z vadného plnění.</u></i>	Doporučujeme vypustit toto ustanovení. Domníváme se, že je takové pozdržení plateb (rozumíme platby za celou objednávku, ačkoli vada se nemusí týkat celé dodávky) pro prodávajícího příliš tvrdé.

Článek Rámcové dohody	Obsah ustanovení	Komentář, návrh
		Odpověď zadavatele na dotaz: Zadavatel trvá na ustanovení čl. V odst. 4 Rámcové dohody.
V.5	<i>Kupující je oprávněn v oznámení vady zvolit volbu svého práva z vadného plnění, přičemž kupujícímu vždy náleží následující práva z vadného plnění, a to dle jeho volby a bez ohledu na to, zda oznamovaná vada znamená podstatné či nepodstatné porušení této smlouvy:</i> a. odstranění vady dodáním nového zboží bez vady nebo dodáním chybějícího zboží; b. odstoupení od této smlouvy.	Navrhujeme vypustit stávající znění písm. b. a nahradit jej následovně: b. odstranění vady opravou zboží. Odpověď zadavatele na dotaz: Zadavatel již upravil v uveřejněném Vysvětlení č. 4.
V.6	<i>Požaduje-li objednatel odstranění vad zboží způsobem dle odst. 5. písm. a. nebo b. tohoto článku, musí prodávající provést odstranění vad zboží zvoleným způsobem bez zbytečného odkladu, <u>nejpozději však do 10 dnů</u> od jejich oznámení kupujícím, nebude-li mezi smluvními stranami dohodnuto něco jiného. Nebude-li vada odstraněna ve lhůtě dle předchozí věty, má kupující právo požadovat po prodávajícím smluvní pokutu specifikovanou v čl. VI. odst. 2.</i>	Navrhujeme změnu lhůty pro odstranění vad na 15 dnů. Odpověď zadavatele na dotaz: Zadavatel trvá na ustanovení čl. V odst. 6 Rámcové dohody.
V.7	<i>Zvolil-li kupující odstranění vad zboží způsobem dle odst. 5 písm. a. nebo b. tohoto článku, <u>musí prodávající nahradit veškeré náklady vynaložené při uplatnění tohoto práva na odstranění vad, včetně nákladů na odstranění vady vynaložených objednatelem, a to do 1 měsíce od vyčíslení nákladů kupujícím.</u></i>	Navrhujeme vypustit toto ustanovení. Odpověď zadavatele na dotaz: Zadavatel trvá na ustanovení čl. V odst. 7

Článek Rámcové dohody	Obsah ustanovení	Komentář, návrh
		Rámcové dohody.
V.9	<i>Zjistí-li kupující v záruční době, že dodané zboží neodpovídá sjednaným parametrům nebo požadavkům na funkčnost zboží vymezených touto smlouvou, jejími přílohami a technickými normami, jež se vztahují k dodávanému zboží, <u>vyhrazuje si kupující právo vrátit prodávajícímu celou dodávku zboží, která má stejné výrobní nedostatky a požadovat po prodávajícím dodání nového bezvadného zboží.</u></i>	Navrhujeme vypustit toto ustanovení, případně upravit tak, že kupující má právo odmítnout pouze relevantní část dodávky, u které se vyskytla vada, nikoli celou dodávku. Odpověď zadavatele na dotaz: Zadavatel trvá na ustanovení čl. V odst. 9 Rámcové dohody.
V.11	<i>Prodávající dále prohlašuje, že si je vědom skutečnosti, že kupující je distributorem elektrické energie (elektřiny) a je tedy subjektem provádějícím regulovanou činnost v elektroenergetice ve smyslu dotčených ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, v platném znění, a je tak povinen se bez dalšího řídit veškerými právními a regulačními předpisy v oblasti energetiky, resp. elektroenergetiky, zejména pak vyhláškou Energetického regulačního úřadu č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice. <u>V této souvislosti prodávající potvrzuje, že si je vědom, že případné vadné plnění může vést ke vzniku škody významného rozsahu na straně kupujícího, zejména též v podobě povinnosti kupujícího platit finanční náhrady dle vyhlášky č. 540/2005 Sb., zejména pak dle jejích §§ 5, 6 a 12. Takto vzniklou škodu je prodávající povinen kupujícímu bez dalšího uhradit.</u></i>	Navrhujeme vypustit, případně výslovně odkázat na limit v článku IX.1, tj. na omezení cenou zboží. Odpověď zadavatele na dotaz: Zadavatel trvá na ustanovení čl. V odst. 11 Rámcové dohody.
V.		Chybí stanovení výjimek ze záruky za jakost zboží. Navrhujeme doplnit, že prodávající n

Článek Rámcové dohody	Obsah ustanovení	Komentář, návrh
		neodpovídá za vady nebo poškození způsobené běžným opotřebením, nedostatečnou údržbou, nesprávným použitím, nesprávnou manipulací nebo úpravami, demontáží nebo poškozením třetích osob. Odpověď zadavatele na dotaz: Zadavatel není schopen odpovědět, chybí odkaz na konkrétní článek Rámcové dohody.
VI.1	<i>Nedodá-li prodávající zboží dle výzvy k plnění v dodací lhůtě dle čl. II. odst. 3., resp. 4. má kupující právo na smluvní pokutu ve výši 0,5 % z ceny nedodaného zboží, a to za každý započatý den prodlení prodávajícího s dodáním zboží, nanejvýš však celkem 100 % z ceny nedodaného zboží.</i>	Navrhujeme vypustit toto ustanovení, popřípadě alespoň snížit výši pokuty na 0,1 % z ceny nedodaného zboží. Odpověď zadavatele na dotaz: Zadavatel trvá na ustanovení čl. VI odst. 1 Rámcové dohody.
VI.2	<i>Neodstraní-li prodávající vadu zboží ve lhůtě podle čl. V. odst. 6., má kupující právo na smluvní pokutu ve výši 0,5 % z hodnoty bezvadného zboží, u něž je prodávající v prodlení s odstraněním vad, a to za každý započatý den prodlení.</i>	Navrhujeme vypustit toto ustanovení, popřípadě alespoň snížit výši pokuty na 0,1 % z ceny zboží, u něž ve stanovené lhůtě nedošlo k odstranění vad, a doplnit maximální výši obdobně jako v čl. VI.1: nanejvýš však celkem 100 % z ceny zboží, u něhož nedošlo k odstranění vad. Navrhujeme sloučit limit na náhradu újmy a limit na smluvní pokuty tak, aby v součtu

Článek Rámcové dohody	Obsah ustanovení	Komentář, návrh
		nepřesáhl limit uvedený v čl. IX.1. Odpověď zadavatele na dotaz: Zadavatel trvá na ustanovení čl. VI odst. 2 Rámcové dohody.
VI.3	<i>Nesplní-li prodávající podmínku uvedenou v čl. VII. odst. 3 této smlouvy, tedy zanikne-li v průběhu plnění smlouvy platnost pojistné smlouvy, nebo dojde ke snížení minimální hodnoty limitu pojistného krytí či zvýšení maximální výše spoluúčasti požadované kupujícím, má kupující právo na smluvní pokutu ve výši 10.000,- Kč za každý započatý den, kdy je tato smluvní povinnost porušena.</i>	Navrhujeme vypustit toto ustanovení, popřípadě alespoň snížit výši pokuty na 1.000 Kč za každý započatý den. Ohledně maximálního limitu viz výše k čl. VI.2. Odpověď zadavatele na dotaz: Zadavatel trvá na ustanovení čl. VI odst. 3 Rámcové dohody.
VI.4	<i>Změní-li prodávající poddodavatele dle čl. VII. odst. 4., aniž by získal předchozí písemný souhlas kupujícího, má kupující právo na smluvní pokutu ve výši 10.000,- Kč za každý takový případ.</i>	Navrhujeme vypustit toto ustanovení, popřípadě alespoň snížit výši pokuty na 500 Kč za každý takový případ. Ohledně maximálního limitu viz výše k čl. VI.2. Odpověď zadavatele na dotaz: Zadavatel trvá na ustanovení čl. VI odst. 4 Rámcové dohody.

Článek Rámcové dohody	Obsah ustanovení	Komentář, návrh
VI.5	<i>Ukáže-li se některé z prohlášení prodávajícího dle čl. XII. odst. 16. této smlouvy jako nepravdivé, má kupující právo na smluvní pokutu ve výši 50.000,- Kč za každý takový případ.</i>	Navrhujeme vypustit toto ustanovení, popřípadě alespoň snížit výši pokuty na 5.000 Kč za každý takový případ. Ohledně maximálního limitu viz výše k čl. VI.2. Odpověď zadavatele na dotaz: Zadavatel trvá na ustanovení čl. VI odst. 5 Rámcové dohody.
VI.7	<i>Vedle smluvní pokuty má kupující právo na náhradu škody v plné výši, čímž smluvní strany vylučují použití § 2050 občanského zákoníku.</i>	Navrhujeme změnit takto: Je-li ujednána smluvní pokuta, nemá kupující právo na náhradu škody vzniklé z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje. Eventuálně alespoň kompromisně: Je-li ujednána smluvní pokuta, má kupující právo na náhradu škody vzniklé z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje, pouze v rozsahu, v němž škoda převyšuje smluvní pokutu. V tomto případě navrhujeme také výslovně odkázat na limit v článku IX.1, tj. na omezení cenou zboží. Odpověď zadavatele na dotaz: Zadavatel trvá na ustanovení čl. VI odst. 7

Článek Rámcové dohody	Obsah ustanovení	Komentář, návrh
		Rámcové dohody.
VIII.9	<i>Dojde-li v průběhu trvání této smlouvy ke změně požadavků na technické parametry zboží vyplývající z použitelných právních předpisů, ke změně technických norem s ohledem na regulovaný předmět podnikání kupujícího v elektroenergetice, k technologickému vývoji v souvislosti se zbožím či obecně ke změnám potřeb provozu kupujícího, je kupující oprávněn tuto smlouvu vypovědět. <u>Kupující je oprávněn tuto smlouvu vypovědět také bez uvedení důvodu.</u> Výpovědní doba v případě výpovědi podle tohoto odstavce činí 3 měsíce a počne běžet dnem doručení výpovědi prodávajícímu.</i>	Navrhujeme vypustit druhou větu tohoto ustanovení. Pro případ, že kupující trvá na této větě, navrhuje prodávající, aby i prodávající byl recipročně oprávněn tuto smlouvu vypovědět také bez uvedení důvodu. Odpověď zadavatele na dotaz: Zadavatel trvá na ustanovení čl. VIII odst. 9 Rámcové dohody.
IX.1	<i>Náhrada újmy se řídí § 2894 a násl. občanského zákoníku. <u>Smluvní strany tímto výslovně sjednávají povinnost náhrady nemajetkové újmy (např. poškození dobrého jména).</u> Smluvní strany vzhledem ke všem relevantním okolnostem, s vynaložením veškeré odborné péče, při zvážení povahy plnění a rozsahu rizik, mají v době uzavření této smlouvy důvodně za to, že škodu, která by mohla vzniknout jako důsledek porušení veškerých povinností jednotlivého prodávajícího, které vyplývají z této smlouvy, lze v souhrnu předvídat v součtu všech celkových cen všech položek zboží dle přílohy 1. Nároky na náhradu škody převyšující tuto hranici jsou vyloučeny. Shora uvedený limit se však nevztahuje na škody způsobené úmyslně či trestným činem, na škody na zdraví či životě, a na případy, ve kterých zákon stanoví, že rozsah náhrady škody omezit nelze. Strany sjednávají, že se nahrazuje skutečná škoda, nikoli však ušlý zisk.</i>	Navrhujeme vypustit druhou větu tohoto ustanovení. Odpověď zadavatele na dotaz: Zadavatel trvá na ustanovení čl. IX odst. 1 Rámcové dohody.

Článek Rámcové dohody	Obsah ustanovení	Komentář, návrh
IX.3	<i>Smluvní strana, která porušuje svou povinnost nebo která s přihlédnutím ke všem okolnostem má vědět, že poruší svou povinnost uloženou touto smlouvou nebo právními předpisy, má-li nebo může-li mít plnění této povinnosti vliv na plnění povinností této smluvní strany dle této smlouvy, je povinna oznámit písemně druhé smluvní straně povahu překážky, která jí brání nebo bude bránit v plnění jejích povinností dle této smlouvy, informace o předpokládané délce trvání překážky a o jejích důsledcích pro plnění povinností smluvních stran dle této smlouvy. Zpráva musí být odeslána bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 10 kalendářních dnů poté, kdy se smluvní strana o překážce dověděla nebo při náležité péči mohla dovědět. Druhá smluvní strana je povinna přijetí takové zprávy bez zbytečného odkladu potvrdit. <u>Toto sdělení nemá vliv na odpovědnost příslušné smluvní strany za porušení její povinností.</u> Stejným způsobem pak musí být druhá strana obeznamena o ukončení okolností bránících splnění povinností vyplývajících z této smlouvy.</i>	Navrhujeme doplnit: Prodávající není odpovědný za škodu nebo ztrátu způsobenou kupujícímu jako důsledek porušení Rámcové dohody a na ni navazujících ujednání prodávajícím nebo jiným konáním nebo opomenutím prodávajícího vzniklého ve spojení s epidemií nebo pandemií, včetně událostí na straně subdodavatelů a dodavatelů prodávajícího, a tyto události se považují za okolnosti vylučující odpovědnost prodávajícího dle § 2913 odst. 2 občanského zákoníku, bez ohledu na to, zda mohly být tyto události rozumně předvídaný nebo jim bylo možné předejít. Odpověď zadavatele na dotaz: Zadavatel trvá na ustanovení čl. IX odst. 3 Rámcové dohody.
IX.4	<i>Neoznámí-li smluvní strana druhé smluvní straně včas skutečnosti, které jí dle této smlouvy má sdělovat, <u>nahradí jí veškerou újmu</u>, která druhé smluvní straně takovým opomenutím vznikne.</i>	Navrhujeme vypustit, případně výslovně odkázat na limit v článku IX.1, tj. na omezení cenou zboží. Odpověď zadavatele na dotaz: Zadavatel trvá na ustanovení čl. IX odst. 4

Článek Rámcové dohody	Obsah ustanovení	Komentář, návrh
		Rámcové dohody.
IX.6	<i>V případě, že orgány celní správy shledají v Intrastatu nesrovnalosti v údajích vykázaných prodávajícím s údaji vykázanými kupujícím, <u>odpovídá prodávající kupujícímu za újmu, která může kupujícímu vzniknout (např. penalizace kupujícího).</u></i>	Navrhujeme vypustit toto ustanovení. Není výslovně stanoveno, že prodávající odpovídá pouze na nesrovnalosti, které způsobil (rozpor může být způsoben i chybným vykázaním údajů ze strany kupujícího, a i v tom případě, dle aktuálního znění tohoto ustanovení, bude odpovídat prodávající). Odpověď zadavatele na dotaz: Zadavatel trvá na ustanovení čl. IX odst. 6 Rámcové dohody.
IX.8	<i>Smluvní strana postižená těmito překážkami bude nejpozději do čtrnácti dnů informovat co nejrychlejším způsobem druhou stranu o započetí a ukončení vyšší moci a zároveň je povinna předložit oprávněným úřadem ověřený doklad o jejím výskytu. <u>Druhá smluvní strana, která není těmito překážkami postižena, má právo buď určit protistraně náhradní termín k plnění, nebo od smlouvy, bez jakýchkoliv dopadů vůči sobě odstoupit.</u></i>	Navrhujeme vypustit druhou větu tohoto ustanovení a doplnit následovně: Událost dle čl. IX.7 vylučuje nárok na uplatnění smluvních pokut, jakékoliv náhrady škody a újmy. Odpověď zadavatele na dotaz: Zadavatel trvá na ustanovení čl. IX odst. 8 Rámcové dohody.
XII.12	<i><u>Prodávající tímto prohlašuje, že na sebe přebírá nebezpečí změny okolností po uzavření této smlouvy ve smyslu ustanovení §§ 1765</u></i>	Navrhujeme vypustit toto ustanovení.

Článek Rámcové dohody	Obsah ustanovení	Komentář, návrh
	<i>a 1766 občanského zákoníku.</i>	Odpověď zadavatele na dotaz: Zadavatel trvá na ustanovení čl. XII odst. 12 Rámcové dohody.
XII.15	<i>Odlišně od zákona smluvní strany ujednávají, že plnění prodávajícího nemůže být odepřeno, ani když budou splněny podmínky § 1912 odst. 1 občanského zákoníku</i>	Navrhujeme vypustit toto ustanovení. Odpověď zadavatele na dotaz: Zadavatel trvá na ustanovení čl. XII odst. 15 Rámcové dohody.

Dotaz č. 2:

Dobrý deň.

V rámci pripomienkového konania k verejnej súťaži: **Dodávky kabelů a vodičů VN a NN“, ev. č. ve věstníku veřejných zakázek: Z2021-034084** podávame nasledujúce dotazy:

Dotaz 2.1:

V zmysle prílohy 7. k Rámcovej dohode (spoločné pre všetky časti verejnej zakázky) je algoritmus aktualizácie dutej ceny na základe vývoja vstupných surovín (PE, PVC..) upravený takto:

Algoritmus výpočtu aktualizované duté ceny

$$P_1 = P_0 \cdot ((1 - a) + a \cdot \frac{M_1}{M_0})$$

a podíl PE v duté ceně, $a=0,6$

P_1 aktualizovaná dutá cena

P_0 základní nabídková dutá cena, viz příloha 1

LV

M_1 průměr S-PVC(P) Compound a S PVC Basis platný ke dni aktualizace ceny

M_0 průměr S-PVC(P) Compound a S PVC Basis platný k xxxxx (základní cena) v hodnotě xxxxx

MV

M_1 průměr PE-HD Rohr 100 a Ethylen(C2)Kontrakt platný ke dni aktualizace ceny

M_0 průměr PE-HD Rohr 100 a Ethylen(C2)Kontrakt platný k xxxxx (základní cena) v hodnotě xxxxx

V zmysle tohoto algoritmu je podiel plastov (PE, PVC) stanovený hodnotou 60% z dutej ceny. Tento podiel však nie je stanovený správne a skutočný podiel plastov v dutej cene, najmä potom ako bola do dutej ceny prenesená spracovateľská prémie Al a pri súčasných cenách vstupných surovín je výrazne nižší. Táto skutočnosť má za následok to, že ceny nebudú aktualizované správne – v období rastu komoditných cien PE a PVC porastú ceny výrobkov viac ako náklady na ich výrobu a naopak, pri poklese komoditných cien PE a PVC bude klesať cena rýchlejšie ako náklady. Tento druhý prípad predstavuje riziko pre výrobcu a môže opätovne dôjsť k situácii kedy nebudeme schopní naďalej za takto zazmluvnené ceny dodávať. Navrhujeme preto upraviť podiely plastov v dutých cenách nasledovným pomerom, ktorý lepšie zodpovedá reálnej skutočnosti:

Podiel PVC v dutých cenách káblov LV – 30%

Podiel PE v dutých cenách káblov MV – 40%

Odpoveď zadavatele na dotaz č. 2.1:

Zadavatel již upravitel v uveřejněném Vysvětlení č. 4.

Dotaz 2.2:

Nepoznáme technické zdôvodnenie na základe čoho boli stanovené indexy M_1 a M_0 ako priemery S-PVC (P) Compound a S PVC Basis pre LV resp. PE-HD Rohr 100 a Ethylen (C2)Kontrakt. Na základe simulácií cenových pohybov vs pohyby našich výrobných nákladov je možné konštatovať, že reálnej skutočnosti lepšie zodpovedajú samotné hodnoty S PVC Basis pre LV a Ethylen (C2)Kontrakt pre káble MV. Ich použitie je navyše z praktického hľadiska jednoduchšie nakoľko odpadá nutnosť sledovania viacerých hodnôt a počítania priemerov. Navrhujeme preto používanie hodnôt.

S PVC Basis pre káble LV

Ethylen (C2)Kontrakt pre káble MV

Odpoveď zadavatele na dotaz č. 2.2:

Zadavatel trvá na uvedeném.

II.

Zadavatel uvádí, že vzhledem k povaze tohoto vysvětlení není třeba prodloužit lhůtu pro podání nabídek.

V Brně dne 22. 6. 2022

EG.D, a.s.

Ing. Eliška Hallová
manažer veřejných zakázek