

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE 13

Název sektorové veřejné zakázky:	Smart metering elektroměry – Chammeleon
Identifikační údaje o zadavateli	
Název:	EG.D, a.s.
Sídlo:	Brno – Černá Pole, Lidická 1873/36, 602 00
IČO:	28085400
Druh (předmět) zakázky:	Dodávky
Druh zadávacího řízení:	Užší řízení navazující na systém kvalifikace
Režim zakázky:	Nadlimitní

Společnost EG.D, a.s., v zadávacím řízení zastoupena společností RTS, a. s., jako zadavatel shora uvedené sektorové veřejné zakázky, obdržel níže uvedenou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Na tuto žádosti poskytuje zadavatel následující odpověď:

Dotaz č. 1

Vzhledem k poměrně závažným skutečnostem uvedeným v jednotlivých odpovědích na otázky účastníků, které vyžadují přehodnocení celé nabídky a dodatečné dopracování také z naší strany, Vás chceme požádat o nový termín předložení nabídky, který je momentálně 12.8.2022 a to někdy v září (návrh 15.9.2022). Jsme v období dovolených a je nemožné v této době najít potřebné kapacity, abychom nabídku podali v požadované kvalitě a stanoveném termínu.

Předem děkujeme za vaši vstřícnost.

Odpověď č. 1

Zadavatel rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek – viz. Informace 1 uvedená níže v rámci tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace.

K dotazu č. 2 až 8

S ohledem na zadavatelem uveřejněná vysvětlení zadávací dokumentace č. 9, 10, 11 a 12 v rámci zadávacího řízení, ve kterém dochází k zadání veřejné zakázky s názvem „Smart metering elektroměry – Chammeleon“, si Vás dovoluujeme požádat o zodpovězení následujících dotazů, které dodavatel považuje za zcela zásadní pro správný výklad zadávacích podmínek a zejména technické i cenové zpracování nabídky (případně volbu jiného procesního postupu):

Dotaz č. 2

Poskytnete zadavatel potenciálním účastníkům zadávacího řízení jím vypracovanou analýzu rizik (případně její relevantní část) ve vztahu k Varování vydanému Národním úřadem pro kybernetickou a informační bezpečnost (dále jako „NÚKIB“), vydanému 30. 5. 2022?

Dodavatel považuje za zcela nezbytné, pro zpracování nabídky odpovídající požadavkům zadavatele, jakož i zejména pro volbu konečného technického řešení, seznámit se se zadavatelem vypracovanou analýzou rizik, která zásadním způsobem vstupuje do procesu tvorby nabídky. Bez poskytnutí této analýzy není možné posoudit, jaké výrobky či jejich technické části (které jednak odpovídají zadávacím podmínkám a současně je lze považovat za ekonomicky výhodné pro zadavatele) je možné nyní nabídnout tak, aby splňovaly zadávací podmínky. V případě, že zadavatel nevyhoví této žádosti, je dodavatel přesvědčen, že zadávací podmínky nebudou vymezeny v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení, jak je stanoveno v § 36 odst. 3 ZZVZ. Současně zadavatelem avizovaný případný postup dle § 46 ZZVZ neumožňuje dodavateli změnu byť i jen části plnění/technického prvku po uplynutí lhůty pro podání nabídek, proto je pro dodavatele znalost přesných mezí restrikcí ve vazbě na jednotlivé prvky dodávky zcela zásadní.

Dodavatel eviduje informace poskytnuté zadavatelem k analýze rizik (například informace č. 1 ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 ze dne 1. 7. 2022), když vychází (soudě dle obsahu a rozsahu textu) z toho, že se jedná o obecnější souhrnné informace k analýze rizik a nejedná se o relevantní pasáž samotné analýzy rizik (či analýzu rizik jako takovou).

Poskytnuté informace, tj. zejména informace, že „Zadavatel nemá bližší informace o konkrétní podobě hrozby spočívající v použití technických nebo programových prostředků, které nepochází ze států Evropské unie, Evropského hospodářského prostoru, Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj či Severoatlantické aliance, pro implementaci technologií umožňujících požadovanou úroveň přímého měření typu B, C1, C2 nebo C3 dle vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny podle Varování NÚKIB, a není tak objektivně schopen přijmout žádné jiné bezpečnostní opatření (než níže uvedené), které by prokazatelně a v dostatečné míře snížilo výslednou hodnotu identifikovaného rizika a současně neznamenaloby dodatečné náklady pro Zadavatele.“ považuje dodavatel za v podstatě zjevné přiznání se zadavatele k tomu, že aktuální stav zadávacího řízení není v současné době zcela v souladu se ZZVZ a kybernetickými předpisy. Varování NÚKIB sice neuvádí konkrétní podobu hrozby, nicméně ve svém odstavci 8 jasně uvádí možné dopady narušení bezpečnosti. Řádně provedená analýza rizik musí směřovat k identifikaci konkrétních rizik a přijetí **nezbytných (tedy nikoliv jakýchkoliv, natožpak pouze obecných)** bezpečnostních opatření. Bude-li dodavatel objektivně schopen prokázat vyloučení dopadů na bezpečnost, nebude dán legitimní důvod takového dodavatele ze zadávacího řízení vyloučit, i když jím nabízené elektroměry budou obsahovat klíčové komponenty ze zemí mimo EU, EHP, OECD nebo NATO. V opačném případě se bude jednat o rozpor se ZZVZ (diskriminace konkrétních dodavatelů), který není odůvodnitelný § 4 odst. 4 Kybernetického zákona. Korektní podrobné provedení analýzy rizik (tj. její dostatečnost a věcná správnost) a vyhodnocení všech rizik a jejich úrovně je dle rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nezbytným předpokladem pro to, aby bylo výsledné omezení hospodářské soutěže odůvodnitelné **a nejednalo se o porušení ZZVZ**. V rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 13. 1. 2020sp. zn. ÚOHS-S0358/2019/VZ.1 Ve vztahu k požadavkům, které Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ve spojení s NÚKIB) v uvedeném rozhodnutí výslovně uvedl, dodavatel neeviduje ze strany zadavatele žádné relevantní informace. Shora citované vyjádření zadavatele naopak indikuje, že analýzu rizik v dostatečném rozsahu nezpracoval (když neidentifikoval konkrétní rizika).

¹ V uvedeném rozhodnutí je uvedeno mj. následující: „Ohledně samotného posouzení souladnosti postupu zadavatele při tvorbě analýzy rizik s ustanoveními ZKB a VKB, NÚKIB v první řadě uvádí, že „obsah analýzy rizik a způsob jejího provedení je třeba posuzovat i v kontextu předcházejících a navazujících kroků zadavatele tvořících v souhrnu proces řízení rizik. Proces řízení rizik sestává z hodnocení rizik (**jehož součástí je identifikace, analýza a vyhodnocení rizik**), výběru a zavedení opatření ke zvládnutí rizik, sdílení informací o riziku a sledování a přezkoumání rizik [srov. § 2 písm. i) VKB]. **Výběr konkrétního bezpečnostního opatření, jehož implementace sníží hodnotu rizika na akceptovatelnou úroveň, pak musí být založen nikoli pouze na samotné analýze rizik (jejímž výsledkem je striktně vzato pouze stanovení hodnoty rizika), nýbrž i na navazujícím vyhodnocení rizik (tedy určení, zda je riziko akceptovatelné či nikoli) a zvážení v úvahu přicházejících bezpečnostních opatření.** (...) Pro posouzení správnosti postupu povinné osoby při tvorbě analýzy rizik je kromě jiného nezbytné i posouzení toho, zda celý proces hodnocení rizik, do něhož tvorba analýzy rizik spadá a od jehož zbylých součástí je funkčně neoddělitelná, byl proveden v souladu s metodikou k tomu vyhotovenou [srov. § 5 odst. 1 písm. a) VKB].“

Odpověď č. 2

- a) Zadavatel neposkytne analýzu rizik, neboť se nejedná o podklad nezbytný pro přípravu nabídky. Zadavatel promítl relevantní závěry této analýzy rizik do odst. 4.11 zadávací dokumentace a v tomto smyslu tak zadávací podmínky obsahují informace v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení, plně v souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ.

Zadavatel v této souvislosti odkazuje zejména na následující část odst. 4.11 zadávací dokumentace, dle které „...nelze při realizaci této veřejné zakázky použít takové technické nebo programové prostředky, které mohou ovlivnit bezpečnost (důvěrnost, integritu nebo dostupnost), zejména:

- bezpečnost dat a komponent umožňujících požadovanou úroveň přímého měření typu B, C1, C2 nebo C3 (např. ovlivnění dat z měření a odeslání chybných dat do centrály), nebo
- bezpečnost měření a řízení elektrické energie ve vztahu ke koncovým zákazníkům (např. neoprávněná manipulace s odpojovačem)“

- b) Zadavatel tak v tomto smyslu jasně a jednoznačně formuloval, že nepřijatelné budou takové prostředky, které „mohou ovlivnit bezpečnost“, a to konkrétně „důvěrnost integritu a dostupnost“ dat a komponent, přičemž dále byla tato data a komponenty identifikovány jako „data a komponenty umožňující požadovanou úroveň měření“, a dále data a komponenty ovlivňující „bezpečnost měření a řízení elektrické

energie ve vztahu ke koncovým zákazníkům“. Zadavatel takto vymezené požadavky považuje za dostatečně konkrétní, a to i ve smyslu pravidel dle ZZVZ.

- c) Zadavatel pak upozorňuje, že je pojmově vyloučeno, aby provedl detailní popis a závazný výčet takto kritických či rizikových prostředků, a to z prostého důvodu, že zatím nezná budoucí nabídky, tedy ani nezná produkty, které mu budou nabídnuty. Protože pak současně platí, že v každém produktu mohou být bezpečnostní aspekty ošetřeny jiným způsobem, v závislosti na unikátním HW i SW řešení, nelze např. vyloučit, že ten stejný prostředek (komponent) se u dvou nabídek bude nacházet ve zcela odlišném kontextu, resp. odlišném HW a SW řešení, čímž bude odůvodněn závěr, že v prvním případě představuje riziko (a tedy důvody pro vyloučení), zatímco v druhém riziko nepředstavuje.
- d) I proto je tedy vyloučeno, aby zadavatel již nyní předkládal bližší identifikaci rizikových aspektů, neboť ta bude předmětem posouzení u jedné každé podané nabídky. Jinými slovy, míra podrobnosti, kterou tazatel takto od zadavatele vyžaduje, odpovídá nikoliv požadavku na obsah zadávací dokumentace, ale odpovídá standardu odůvodnění případného rozhodnutí o vyloučení. Protože až v takovém případném rozhodnutí bude zadavatel moci nad konkrétní nabídkou jasně stanovit a odůvodnit, proč a jak konkrétní komponent či prostředek ze zemí mimo EU, EHP, OECD nebo NATO ovlivňuje bezpečnost, a tedy naplňuje předmětnou zadávací podmínku dle odst. 4.11 zadávací dokumentace a představuje důvod pro vyloučení.
- e) Zadavatel tak shrnuje, že znění zadávacích podmínek je ohledně identifikace potenciálně rizikových, a tedy zakázaných prostředků jasné a jednoznačné, přičemž dodavatelé takto mají informace v podrobnostech nezbytných k jejich účasti v zadávacím řízení.

Dotaz č. 3

Chápe dodavatel správně, že i přes ne zcela jasné vysvětlení zadávací dokumentace č. 11 a odpověď k dotazu č. 4 obsažené ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 bude zadavatel ve vztahu k relevantním komponentům v souladu s Varováním NÚKIB posuzovat jen zemi původu předmětu veřejné zakázky, nikoliv však například sídlo výrobce?

Varování NÚKIB, resp. obecně požadavky na zajištění kybernetické bezpečnosti, nezakládají právo zadavatele libovolně omezovat hospodářskou soutěž či stanovovat diskriminační zadávací podmínky, pokud to není zcela nezbytné a přiměřené pro zachování bezpečnosti, takový postup by byl v rozporu se ZZVZ. Jakkoliv je zadavatel povinen zohlednit Varování NÚKIB ve své analýze rizik a v opatřeních z této analýzy vyplývajících, uvedené nelze chápat izolovaně bez ohledu na ostatní právní předpisy České republiky, zejména ZZVZ. Je-li tedy zadavateli umožněno kybernetickým zákonem částečně omezit hospodářskou soutěž na základě Varování NÚKIB, pak je zcela zásadní, aby se jednalo o omezení pouze v nezbytné míře, tj. omezující hospodářskou soutěž co nejméně a ve vazbě na dané Varování. Dodavatel se v tomto ohledu chce ujistit, že zadavatel postupuje plně v souladu ZZVZ a respektuje text Varování NÚKIB a omezuje jen riziková technická řešení ze zemí mimo EU, EHP, OECD a NATO, výlučně však na principu původu výrobku/komponent, nikoliv na principu sídla dodavatele/výrobce; takový výklad by neodpovídal Varování NÚKIB a byl tedy rozporný se ZZVZ pro porušení zásady zákazu diskriminace, zásady rovného zacházení a zásady přiměřenosti, jakož by i nebyl zjevně přiměřeným nezbytným opatřením dle Kybernetického zákona.

Odpověď č. 3

Jak již zadavatel uvedl ve VZD č. 11, „ve vztahu ke kritickým komponentům bude zadavatel posuzovat nejen zemi původu předmětu plnění veřejné zakázky ale i zemi původu výrobce.“ Pochopení tazatele tak v tomto smyslu není správné.

Dotaz č. 4

Chápe dodavatel správně, že pokud zadavatel v návaznosti na vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 upravil technickou specifikaci ve smyslu, že nebude akceptována nabídka elektroměrů, klíčových součástí elektroměrů, jiných technických nebo programových prostředků určených pro implementaci chytrého měření, které nepochází ze států Evropské unie, Evropského hospodářského prostoru, Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj či Severoatlantické aliance, nezamýšlí zadavatel vylučovat dodavatele nabízející výrobky (či jejich části) původem z EU, EHP, OECD či NATO

„automaticky“, aniž by provedl důslednou kontrolu případné rizikovosti (či naopak spíše bezpečnosti) nabízených výrobků (či jeho částí)?

Obdobně předchozím dotazům je dodavatel přesvědčen, že vyloučení potenciálních účastníků ze zadávacího řízení pouze na základě země původu jimi nabízených výrobků (či jejich částí), bez důkladného posouzení případných bezpečnostních rizik jimi nabízených výrobků či jednotlivých komponentů by zjevně překračovalo mantinely stanovené jednak ZZVZ, tak i Varováním NÚKIB, resp. i samotné principy, na nichž je kybernetická právní úprava a ochrana založena.

Odpověď č. 4

Zadavatel provede posouzení nabídek a posouzení splnění podmínek účasti dodavatelů v zadávacím řízení v souladu se ZZVZ, například v souladu s ust. § 39 odst. 2 nebo 5 tohoto zákona. Nejpozději ve fázi vybraného dodavatele (pokud tak již neučinil dříve) je zadavatel ve smyslu ust. 48 odst. 8 ZZVZ povinen vybraného dodavatele vyloučit, pokud zjistí, že tento dodavatel nesplnil zadávací podmínky. Zadavatel ale předpokládá, že k případnému vyloučení dodavatele přistoupí výhradně až v případě, že bude mít jistotu ohledně naplnění příslušného důvodu pro takové vyloučení, přičemž dle předpokladu zadavatele může být relevantním prostředkem pro získání takové jistoty rovněž i objasnění nabídky ve smyslu § 46 ZZVZ.

Dotaz č. 5

Chápe dodavatel správně část „nebude akceptována nabídka elektroměrů, klíčových součástek elektroměrů, ...“, tuto formulaci tak, že bude vyloučen celý elektroměr, pokud má např. být jen kryt svorkovnice vyrobený mimo EU, OECD, NATO, EHP. Nebo jde o nešťastné znění a zadavatel bude přihlížet pouze k rizikovým komponentám elektroměrů?

Odpověď č. 5

Plně v souladu s odst. 4.11 zadávací dokumentace může být důvodem pro vyloučení dodavatele přítomnost takových komponent, které mohou ovlivnit bezpečnost dat a komponent. Proto pokud se tazatel domnívá, že i kryt svorkovnice by mohl ovlivnit definované bezpečnostní aspekty a současně pokud by se toto podezření tazatele následně v některé nabídce potvrdilo, zadavatel nyní nemůže vyloučit, že i kryt svorkovnice by se takto mohl stát důvodem pro vyloučení dodavatele. Zadavatel *a priori* samotný kryt svorkovnice za technický prostředek, který může ovlivnit bezpečnost dat a komponent, nepovažuje, zadavatel však, viz odpověď k dotazu č. 1), zejména její část c) a d), nezná budoucí nabídky, tedy ani nezná produkty, které mu budou konkrétně nabídnuty.

Dotaz č. 6

Předpokládá dodavatel zejména v návaznosti na odpovědi zadavatele k dotazům č. 4 a 5 uvedeným ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 správně, že pokud určitá (i jen marginální) komponenta výrobku pochází od dodavatele ze země „zakázané“ Varováním NÚKIB, neznamená to „automatické“ vyloučení dodavatele, ale zadavatel bude zkoumat původ výrobku samotného a současně zkoumat případná bezpečnostní rizika (zda taková u konkrétní komponenty jsou), resp. jak jsou u výrobku dodavatelem eliminována?

Odpověď č. 6

Zadavatel je přesvědčen, že na tento dotaz plně odpovídá odpověď na dotaz č. 1), zejména její část c) a d) a odpověď na dotaz č. 3), na které v této souvislosti plně odkazuje.

Dotaz č. 7

Žádáme zadavatele (v návaznosti na stávající vývoj trhu, když dochází k zásadnímu prodlužování dodacích lhůt u dílčích komponent předmětu plnění) o vymezení dvou lhůt pro dodání předmětu plnění veřejné zakázky na základě dílčích výzev k plnění (ve smyslu čl. IV rámcové dohody), a to tak, aby pro dodávku na základě první výzvy k plnění v pořadí platila lhůta nejméně 20 týdnů.

Dodavatel je toho názoru, že lhůta 10 týdnů (jak je vymezena nyní) je, byť hraniční, může být přiměřená ve vztahu k dalším dodávkám, avšak nikoliv ve vztahu k dodávce učiněné na základě první výzvy k plnění. Pro první dodávku navrhuje dodavatel stanovit lhůtu pro dodání v délce nejméně 20 týdnů, což považuje

za minimální možnou lhůtu pro dodání předmětu plnění (ve vztahu ke stávající situaci na relevantním trhu).

Dodavatel bere na vědomí odpověď zadavatele na dotaz č. 3 v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 a odkaz na čl. IV. odst. 16 rámcové dohody. Uvedený odstavec zohledňující objektivní rizika nicméně neumožňuje dodání předmětu plnění v delší lhůtě, ale pouze umožňuje dodavateli odmítnout realizovat na základě dílčí výzvy k plnění (tedy vlastně vůbec nezahajovat). Dodavatel nepovažuje tento smluvní mechanismus za jakkoli dostatečný pro zhojení nepřiměřenosti nyní vymezené dodací lhůty a dodací lhůtu tedy nadále považuje za nepřiměřenou (resp. nesplnitelnou).

Odpověď č. 7

Zadavatel upravuje pro část A až D dodací lhůtu ve čl. II. odst. 3 rámcové dohody z 10 týdnů na 16 týdnů – viz příloha č. 1 tohoto vysvětlení (úprava formou revize). Zadavatel ruší předchozí zveřejněné rámcové dohody pro část A až D a nově uveřejněné, aktualizované rámcové dohody se tímto stávají součástí Zadávací dokumentace.

Dotaz č. 8

Může zadavatel specifikovat (ideálně uvedením úplného výčtu), co považuje za „klíčové komponenty“ v rámci opatření, které zadavatel učinil v návaznosti na Varování NÚKIB?

Dodavatel si je vědom odpovědi na dotaz č. 5 ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 12, avšak informace o tom, co považuje zadavatel za klíčové komponenty, ve vztahu ke kterým bude uplatňovat opatření vycházející z analýzy rizik a Varování NÚKIB, jsou pro dodavatele klíčové, aby byl schopen podat relevantní nabídku. Dodavatel vychází rovněž z praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, dle které platí, že změna nabízeného předmětu plnění není možná. Nabídne-li dodavatel komponentu, kterou zadavatel považuje za rizikovou, dodavatel tento krok nemůže posléze zhojit. Absence těchto informací zakládá důvodné pochybnosti o tom, že zadávací podmínky jako celek lze považovat za dostatečně určité pro podání nabídek.

Odpověď č. 8

Jak již zadavatel uvedl v odpovědi na dotaz č. 1), zadavatel nemůže poskytnout úplný výčet „klíčových komponent“, které mohou naplnit podmínky pro vyloučení dodavatele dle odst. 4.11 zadávací dokumentace, a to především pro to, že zadavatel nezná budoucí nabídky, přičemž klíčové komponenty mohou být v každém jednom produktu či zařízení odlišné, zasazené do jiného kontextu ostatních HW a SW řešení a bezpečnostních opatření, jiným způsobem zabezpečeny, a proto nelze vyloučit ani to, že totožná komponenta bude u jednoho dodavatele považována za rizikovou a u druhého nikoliv (samozřejmě s patřičným podrobným odůvodněním).

Zadavatel odmítá tvrzení, že by zadávací podmínky ve stávající podobě nebyly dostatečně určité, protože musí znovu zopakovat, že dodavatelé mají informace v podrobnostech nezbytných k jejich účasti v zadávacím řízení, plně v souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ.

Dotaz č. 9

V rámci zadávací dokumentace sektorovej verejnej zakázky s názvom „Smart metering elektroměry – Chammeleon“ je v kapitole „7. ZPŮSOB HODNOCENÍ NABÍDEK, ELEKTRONICKÁ AUKCE“ popsán způsob hodnotenia ponúk, ich zoradenia a následného zavedenia do elektronickej aukcie.

Otázka:

Budú do elektronickej aukcie zavedené ponuky všetkých zúčastnených uchádzačov ktorí predložili ponuky, alebo bude vykonaná selekcia a do elektronickej aukcie budú zavedení len vybraní uchádzači? V prípade selekcie by sme Vás chceli požiadať o uvedenie kritérií výberu ponúk pre zavedenie do elektronickej aukcie.

Odpověď č. 9

Povinností zadavatele je před provedením elektronické aukce provést posouzení všech řádně podaných nabídek, z pohledu splnění podmínek účasti v zadávacím řízení. Účastníci zadávacího řízení, jejichž nabídky budou posouzeny jako splňující podmínky účasti v zadávacím řízení (např. soulad obchodních podmínek, technických podmínek atd.), budou následně vyzváni k elektronické aukci. Účastníci zadávacího řízení, jejichž nabídky nebudou posouzeny jako splňující podmínky, budou před elektronickou

aukcí vyloučení z další účasti v zadávacím řízení, pro nesplnění zadávacích podmínek. Jinou „selekci“ zadávací podmínky nepřipouští.

Dotaz č. 10

Vzhľadom k súčasným častým a výrazným zmenám ekonomických podmienok pre zabezpečenie priemyselnej výroby najmä v oblasti dostupnosti a nákladov na výrobné vstupy, dopravu, energie a logistické služby vnímame reálne riziko možných významných zmien podmienok pre zabezpečenie plnenia zmluvných podmienok počas predpokladanej doby platnosti zmluvného vzťahu. Uvedené zmeny dnes nie je možné kvantifikovať s dostatočnou presnosťou

Otázka:

Je pre Zadávateľa prípustné, napr. v rámci ustanovení zmluvných podmienok, zavedenie možnosti prehodnotenia cien počas doby platnosti zmlúv napr. formou indexácie ceny podľa vybraného ekonomického ukazovateľa (inflácia,...) prípadne iných merateľných kritérií?

Odpoveď č. 10

Změna závazku ze smlouvy je možná pouze v souladu s § 222 ZZVZ. Otázka inflace je řešena v rámci článku III. odst 11 rámcové dohody.

Informace č. 1

Zadavatel na základě výše uvedených odpovědí a s ohledem na povahu a rozsah předmětu plnění sektorové veřejné zakázky a složitost nabídek účastníků zadávacího řízení rozhodl o prodloužení lhůty pro podání takto:

Lhůta pro podání nabídek končí dne **26. 8. 2022 v 10.00 hod.**

Přílohy:

Příloha č. 4 ZD - Rámcová dohoda - část A až D v.3.0