

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE 21

Název sektorové veřejné zakázky:	Smart metering elektroměry – Chammeleon
Identifikační údaje o zadavateli	
Název:	EG.D, a.s.
Sídlo:	Brno – Černá Pole, Lidická 1873/36, 602 00
IČO:	28085400
Druh (předmět) zakázky:	Dodávky
Druh zadávacího řízení:	Užší řízení navazující na systém kvalifikace
Režim zakázky:	Nadlimitní

Společnost EG.D, a.s., v zadávacím řízení zastoupena společností RTS, a. s., jako zadavatel shora uvedené sektorové veřejné zakázky, obdržel níže uvedenou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Na tuto žádosti poskytuje zadavatel následující odpověď:

Na základě Informace 1 z Vysvětlení zadávací dokumentace 19 máme následující dotazy:

Dotaz č. 1

Zadavatelem provedenou změnu zadávacích podmínek, a to v samotné závěrečné fázi zadávacího řízení (6 pracovních dnů před předložením vzorků) považujeme za závažnou a neobvyklou. Jen připomínáme, že obstarání vzorků je poměrně náročným a nákladným procesem. Tímto krokem pak zadavatel znehodnotil náklady, které dodavatelé vynaložili na obstarání vzorků.

S ohledem na shora uvedené si dovoluujeme zadavatele požádat o zodpovězení níže uvedených dotazů:

a) **Žádáme o sdělení, zda ke změně došlo na základě dotazu, připomínky nebo informace od některého dodavatelů nebo se jednalo se o čistě interní rozhodnutí zadavatele.**

b) **Žádáme o bližší vysvětlení a odůvodnění proč zadavatel k této změně přistoupil**, když tímto krokem v zásadě snižuje svoji jistotu ohledně budoucí kvality plnění veřejné zakázky. Žádáme tímto zadavatele o jednoznačnou a transparentní odpověď. Jednání zadavatele je o to více zarážející, že na jedné straně byl ochoten k takto zásadnímu snížení náročnosti zadávacích podmínek, ale současně rigidně trvá na doložení dále uvedených certifikátů (viz následující dotazy) již ve fázi podání nabídek (tj. požadavku, který může zásadně omezit okruh potenciálních dodavatelů).

Odpověď č. 1

Ke změně zadávacích podmínek došlo na základě rozhodnutí zadavatele.

Dotaz č. 2

Zadavatelem provedená změna zadávacích podmínek ohledně nepředkládání vzorků je významnou změnou zadávacích podmínek, která může mít za následek podstatné rozšíření okruhu potenciálních dodavatelů. Tito dodavatelé by již neměli časový prostor na tuto změnu zareagovat a připravit své nabídky.

S ohledem na shora uvedené žádáme zadavatele o prodloužení lhůty pro podání nabídek alespoň o 30 kalendářních dnů.

Odpověď č. 2

K rozšíření okruhu dodavatelů, kteří mohou podat svoji nabídku ve fázi „druhého“ kola užšího řízení dojít nemůže. Nabídky mohou podat pouze ti dodavatelé, kteří se kvalifikovali v rámci systému kvalifikace a byli zadavatelem vyzváni k podání nabídky. Z tohoto důvodu zadavatel na další prodloužení lhůty pro podání nabídek nepřistupuje. Zadavatel prodloužil lhůtu pro podání nabídek přiměřeně vzhledem k povaze provedené změny zadávacích podmínek v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 19.

Dotaz č. 3

Žádáme o vyjasnění rozporuplných informací ze strany zadavatele. Odpovědi zadavatele na dotaz č. 1 z Vysvětlení 20 a na dotaz č. 1 z Vysvětlení 19 považujeme za nesouladné, resp. si vzájemně odporující.

Ve Vysvětlení 19 zadavatel jednoznačně odpovídá, že MID certifikace je požadována.

V odpovědi na totožný dotaz (č. 1) ve Vysvětlení 20 (dotaz je jen jinak formulovaný – zřejmě od jiného dodavatele než dotaz z Vysvětlení 19), zadavatel odpovídá odlišně.

Žádáme tedy o jednoznačné vyjasnění ze strany zadavatele, a to z důvodu rozporu v poskytovaných informacích. Současně žádáme o prodloužení lhůty pro podání nabídek, aby bylo možné takto získané upřesnění použít při zpracování nabídek.

Odpověď č. 3

Účastník zřejmě nesprávně pochopil podmínku zadavatele na certifikaci měřidla. Součástí certifikace MID, vydané certifikační autoritou, je i typová zkouška. To znamená, že předložením certifikátu MID je současně splněn i požadavek Rámcové dohody (článek VII, odst 17.) a požadavek Zadávací dokumentace (čl. 4.7) o doložení typových zkoušek měřidla.

Dotaz č. 4

K otázce dispozice typovou zkouškou již ve fázi zpracování nabídky si dovoluujeme poznamenat dále uvedené.

Každý dodavatel, který již dodává smartmetry v České republice musí nutně na prodávané produkty disponovat typovou zkouškou.

Naopak dodavatelé, kteří v České republice své produkty ještě neprodávají nemohou z podstaty věci typovou zkouškou disponovat, protože jen těžko lze očekávat, že každý takový dodavatel bude mít v rezervě typové zkoušky pro všechny země, kde by potenciálně mohl své produkty jednou prodávat (ale zatím tak nečiní). Zřejmě i zadavateli musí být zřejmé, že realizace typových zkoušek tzv. „dopředu a do zásoby“ by nedávala valný smysl.

Součástí tohoto výběrového řízení je navíc také úprava smartmetrů dle požadavků zákazníka, a tedy následné získání typové zkoušky k modifikovaným smartmetrům, které budou nasazovány do pole. Tedy i kdyby dodavatel disponoval typovou zkouškou v ČR „dopředu a do zásoby“, pak stejně mu tato nebude platná, **protože bude muset podrobit typové zkoušce až upravené smartmetry.**

Proto požadavek na předložení typové zkoušky na stávající produkt již v nabídce dodavatele je nejen zbytečný a nelogický, ale zejména diskriminační. Na jedné straně diskriminuje ty výrobce, kteří v současnosti v ČR neprodávají svůj produkt podobný tomu, který je předmětem výběrového řízení. A naopak zvýhodňuje výrobce, kteří podobný produkt tomu, který je předmětem výběrového řízení již v ČR prodávají.

Navíc pokud zadavatel stejně požaduje recertifikace smartmetrů po jejich modifikaci na základě požadavků zákazníka, pak doložení typové zkoušky v této fázi výběrového řízení nedává žádný rozumný smysl (snad vyjma účelového omezení konkurenčního prostředí).

Ustanovení § 6 odst. 2 ZZVZ obecně stanovuje, že zadavatel musí ve vztahu k dodavatelům dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace, a to jak přímé, tak nepřímé. Nepřímou diskriminací je takové jednání, které ač se na první pohled jeví jako nediskriminační, tak ve skutečnosti některý ze subjektů znevýhodňuje (analogicky též § 3 odst. 1 zák. č. 198/2009 Sb., Zákon o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon)). Stejně tak ZZVZ v §6 stanovuje jako jeden ze základních požadavků na zadávání veřejných zakázek také princip přiměřenosti.

Z ustálené rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu (viz např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 12. 5. 2008, č. j. 5 Afs 131/2007–131) pak vyplývá, že zákaz diskriminace ve smyslu ZZVZ zahrnuje implicitně taktéž zákaz skryté (nepřímé) diskriminace. **Ve prospěch této argumentace hovoří též samotný účel ZZVZ, který má sloužit především k tomu, aby byla zajištěna hospodárnost, efektivnost a účelnost nakládání s veřejnými prostředky, přičemž těchto cílů má být dosaženo zajištěním hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli.**

Mezi diskriminaci v rámci ZZVZ tedy spadá i takové jednání, v jehož důsledku by některým uchazečům bylo objektivně znemožněno nebo ztíženo ucházet se o veřejnou zakázku za podmínek, za nichž se o ni mohou ucházet jiní uchazeči. (Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 12. 5. 2008, č. j. 5 Afs 131/2007-131).

Na základě výše uvedeného považujeme požadavek na doložení typové zkoušky (která se navíc vztahuje k elektroměru, který nebude předmětem skutečných dodávek) již ve fázi nabídky za projev nepřímé diskriminace a porušení zásady přiměřenosti při zadávání veřejných zakázek. Současně upozorňujeme, že naší společnosti tento požadavek prakticky znemožní podání řádné nabídky.

S ohledem na shora uvedené žádáme, aby zadavatel upustil od požadavku na předložení typové zkoušky a přesunul požadavek na předložení typové zkoušky do smluvních podmínek, a to pro elektroměr modifikovaný podle požadavků zadavatele.

Odpověď č. 4

Zadavatel považuje zmíněnou argumentaci za nesprávnou. Zadavatel vychází z předpokladu, že pro zadávací řízení musí účastník doložit existující elektroměr, který splňuje základní požadavky dané technickou specifikací zadavatele. Na základě tohoto výrobku může provádět drobné úpravy, které jsou specifickými požadavky pro trh zadavatele a které mohou, ale nemusí být důvodem další re-certifikace. Potvrzením toho, že účastník má takový elektroměr k dispozici, je právě doložení certifikace výrobku. Pokud by původní elektroměr už v základu nesplňoval náležitosti typové zkoušky, nejedná se o použitelný základní kámen budoucího dovozu výrobku určeného pro trh zadavatele.

Napadené požadavky nejsou diskriminační, ve smyslu libovůle Zadavatele, ale jedná se o požadavky formované objektivními pravidly trhu, na kterém Zadavatel působí.