

Zadavatel

EG.D, s.r.o.

se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno

IČO: 210 55 050

Veřejná zakázka:

Telekomunikační služby

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

I.

Vysvětlení zadávací dokumentace

Dotaz č. 1:

Dobrý den,
zasíláme dotaz k zadávací dokumentaci.
Děkujeme za odpověď.

Finanční model

1. Zadavatel ve finančním kalkulačním modelu v Příloze_2_1_Finanční_kalkulační_model udává, že malus při zvolené variantě „B“ má být 5 % z celkové nabídkové ceny, ale při testování finančního kalkulačního modelu a při zadání varianty „B“ (viz buňka 3D a 4D na sheet nabízené parametry) vypočítá celkový malus 10 % z nabídkové ceny. Potencionální Dodavatel si chce potvrdit, jestli se malus nepočítá dvakrát.
2. Potenciální dodavatel se ptá zadavatele, jak má vyplnit hodnoty ve finančním kalkulačním modelu v Příloze_2_1_Finanční_kalkulační_model, konkrétně v části Implementační projekt (řádky 20, 21, 23 a 24, sloupec B) pro položku Rozhraní ISDN30 pro hlasovou VPN, pokud se nebude účastnit Části 2 – Zajištění služeb fixní hlasové komunikace včetně barevných linek a nebude poskytovat pevné hlasové služby (bez pevných hlasových služeb nelze poskytnout konvergentní hlasovou VPN mezi mobilními SIM a ISDN30)? Stejný dotaz se týká i části sheet – Roaming a specifické prefixy (sloupec I).

Návrh Rámcové smlouvy

1. Dodavatel využívá svého práva v souladu s ust. § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) a poukazuje tímto na podmínky zadávací dokumentace (dále jen „ZD“), které nejsou v souladu s ust. § 64 odst. 12 zák. č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů. Cituji výše uvedené ustanovení: „Pokud službu bylo možno využít jen částečně, anebo ji nebylo možno využít vůbec pro závalu technického nebo provozního charakteru na straně podnikatele poskytujícího

službu, je tento povinen zajistit odstranění závady a přiměřeně snížit cenu nebo po dohodě s účastníkem, který je koncovým uživatelem, zajistit poskytnutí služby náhradním způsobem. Podnikatel poskytující službu elektronických komunikací není povinen nahradit jejím uživatelům škodu, která jim vznikne v důsledku přerušení služby nebo vadného poskytnutí služby.“ Pokud tedy zákon neumožňuje účastníku uplatnit nárok na náhradu škody za vadně dodanou či nedodanou službu, tím spíše nelze v takovém případě uplatnit smluvní pokutu jakožto paušalizovanou náhradu škody pro případ vadného dodání či nedodání služby. Upraví zadavatel zadávací dokumentaci v souladu se zákonným ustanovením, a to tak, že odpovědnost dodavatele za škodu se řídí mimo jiné uvedeným zákonem? Za současného odstranění čl. VII Smluvní pokuty. Dále žádáme alespoň o odstátnění nemajetkové újmy dle čl. XI. odst. 1 Rámcové smlouvy.

Odpověď č. 1:

Zadavatel pro upřesnění uvádí:

Finanční model

1. Velikost malusu činí 5 % z celkové ceny nabídky za každou variantu poskytovaných datových služeb "B", to znamená, že v případě, že je u obou variant v polích D3, D4 zvolena hodnota "B", počítá se celkový malus jako suma obou malusů.
2. Přípojky ISDN30 pro hlasovou VPN může být poskytována bez služeb pevných linek. Přípojky ISDN30 pro hlasovou VPN mohou být využity pro volání destinací mimo hlasovou VPN (jiné CZ pevné linky, nebo zahraniční destinace). Příchozí provoz požadován s podporou 1-místného short-code pro každou přípojku. Placená volání mimo hlasovou VPN budou naceněny.

Návrh Rámcové smlouvy

1. Zadavatel má za to, že citované ustanovení § 64 odst. 12 zákona č. 127/2005 Sb. omezuje povinnost nahradit škodu v případě, že škoda vznikla v důsledku přerušení služby nebo vadného poskytnutí služby. Službou je přitom míněna služba elektronických komunikací – pojem definovaný v § 2 odst. 3 písm. a) zákona č. 127/2005 Sb. Podle zadavatelova názoru se pod zákonnou definici nedá podřadit žádné z těch plnění utvrzených smluvní pokutou, a to ani při extenzivním výkladu. Zadavatel na základě výše uvedeného a na základě znění ust. čl. XVII. odst. 5 Rámcové smlouvy ponechává ustanovení čl. VII a čl. XI. odst.1 beze změny.

Zadavatel vzhledem k charakteru odpovědi rozhodl, že nebude prodlužovat lhůtu pro podání nabídek.

V Brně

EG.D, s.r.o.

Ing. Igor Földeši

Manažer veřejných zakázek