

Zadavatel:

EG.D, s.r.o.,

se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno

IČO: 210 55 050

Veřejná zakázka:

Telekomunikační služby

VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

dle § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

I.

Vysvětlení zadávací dokumentace

Dotaz č. 1:

1. Zadavatel požaduje v rámci předmětu plnění veřejné zakázky zajištění funkcionality nahrávání mobilních hovorů a zároveň očekává ICT rozhraní používané pro předávání informací o hovoru, případně i záznamů do CRM systému. Zadavatel však zároveň vlastní záznamovou platformu využívanou pro callcentrum a zaznamenávání hovorů na pevných telefonních číslech. Dodavatel se proto ptá, zda Zadavatel akceptuje jako řešení i nabídku služby odesílající kopii záznamu hovoru přímo na tuto záznamovou platformu Zadavatele?
2. Zadavatel v rámci Služby záznamu hovorů uvádí požadavek: „Uložené záznamy budou ve formátu umožňujícím automatické strojové zpracování, bez datové komprese (tj. s bitrate: 64 kbps, audio sample size: 8bit) a s oddělenými streamy protistran (volající a volaný nejsou mixováni do stejného kanálu, je požadováno oddělit každý směr, tzn. využít levý a pravý kanál).“ Rozumí dodavatel požadavku správně, když předpokládá, že Zadavatel požaduje, aby data záznamů nebyla nijak šifrována a byla ukládána ve formátu umožňujícím automatické strojové zpracování, a to bez nutnosti data nejdříve dešifrovat? Umožní v souvislosti se zajištěním předmětu plnění Zadavatel z důvodu bezpečnosti dat instalaci na virtuálních serverech Zadavatele v jeho vlastní síti?
3. S ohledem na předpokládanou délku kontraktu se dodavatel dále ptá, zda zadavatel akceptuje řešení využívající VoIP technologii jako nosného prostředí pro přenos hlasové komunikace ve fixních sítích. Tento dotaz dodavatel předkládá s vědomím, že již v tuto dobu provozovatelé sítí přecházejí na VoIP technologii a přímé řešení na jejím základě by předešlo nutnosti změny v průběhu kontraktu.
4. Zadavatel v příloze zadávací dokumentace Rámcová dohoda pro část 1 i 2 požaduje následující:
článek IX., Práva a povinnosti smluvních stran

Dodavatel prohlašuje, že ke dni podpisu této smlouvy má uzavřenou pojistnou smlouvu, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě pokrývající předmět plnění dle této smlouvy ve výši nejméně 15.000.000,- Kč a se spoluúčastí maximálně 150 tis. Kč na pojistné události. U pojištění odpovědnosti dodavatele za škodu z provozní činnosti způsobenou třetí osobě a pojištění odpovědnosti dodavatele za škodu způsobenou vadou výrobku nejsou přípustné žádné sublimity pojistné částky. Dodavatel se zavazuje, že po celou dobu trvání této smlouvy bude pojištěn ve smyslu tohoto ustanovení a že nedojde ke snížení pojistného plnění pod částku uvedenou v předchozí větě ani ke zvýšení spoluúčasti nad limit uvedený tamtéž. V průběhu trvání této smlouvy se dodavatel zavazuje předložit úředně ověřenou kopii pojistné smlouvy objednateli, budou-li k tomu ze strany objednatele vyzváni.

Dotaz a)

Dle názoru dodavatele je takový požadavek v rozporu se zásadami rovného zacházení a přiměřenosti uvedenými v § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, jelikož zvýhodňuje zejména ty dodavatele, kteří mají uzavřenou pojistnou smlouvu s nízkým limitem pojistného plnění. Dodavatel uvádí, že je pojištěn na mnohonásobně větší částku, než je požadovaný limit 15 000 000 Kč (a avšak se spoluúčastí nastavenou na úrovni fixní částky pro každou škodní událost, která je vyšší). Tím si dodavatel, který je v pozici korporace s velkými obraty, robustními aktivy a dostatečně silným cash-flow, zajistí takovou pojistnou strukturu, kdy malé škodní události je schopen bez jakýchkoliv pochybností plně pokrýt vlastními prostředky, zatímco v případě rizika velké škodní události má naopak zajištěno odpovídající pojistné plnění snížené o nastavenou fixní spoluúčast.

Vzhledem k výše uvedenému je dodavatel připraven případné škody způsobené při výkonu podnikatelské činnosti do požadovaného min. limitu 150 000 Kč, resp. až do výše svojí fixní spoluúčasti v pojistné smlouvě pokrýt vlastními prostředky a k tomu se smluvně zavázat, případně tuto skutečnost ve své nabídce čestně prohlásit. Pokud by byl dodavatel nucen uzavírat ad hoc speciální pojistnou smlouvu s požadovanou spoluúčastí, došlo by tak k bezdůvodnému navýšení nabídkové ceny a zbytečnému prodražení veřejné zakázky. Dodavatel tedy žádá zadavatele, aby z bodu článku IX., Práva a povinnosti smluvních stran návrhu smlouvy požadavek na minimální spoluúčast odstranil.“

Dotaz b)

Pojistná smlouva dodavatele je dokument o desítkách stran s mnoha přílohami. V některých obdobích je k dispozici jen v angličtině. Smlouva je předmětem obchodního tajemství a dodavatel vždy trvá na závazku osob, které by do ní hodlaly nahlédnout, že budou s informacemi získanými nahlížením nakládat tak, aby přísné obchodní tajemství nebylo ohroženo. To se případně bude týkat i zápisu o nahlédnutí a kontrole sepsaným zadavatelem. Dodavatel ovšem může kdykoli předložit pojistný certifikát, který bude obsahovat veškeré údaje požadované zadavatelem a veškeré údaje nutné k posouzení platnosti a skutečné efektivity pojištění, nebo může předložit i jiné, jednoúčelové potvrzení o pojištění s konkrétními údaji, jaké si zadavatel vyžádá, třeba i opakovaně.

Postačí takový postup ke splnění požadavku zadavatele obsaženého v příloze Rámcová dohoda, článek IX., Práva a povinnosti smluvních stran, aniž by dodavatel předkládal celou pojistnou smlouvu?

5. Zadavatel si obou návrzích smluv vyhrazuje právo od smlouvy odstoupit v případě vadného plnění, a to bez ohledu na to, zda daná vada představuje podstatné či nepodstatné porušení

smlouvy. Takové ujednání je nepřiměřené a dodavatel žádá o jeho úpravu tak, aby právo odstoupit od smlouvy zadavateli náleželo pouze pro případ, že oznamovaná vada znamená podstatné porušení smlouvy.

6. V obou návrzích smluv (čl. IX odst. 12) zadavatel uvádí, že dodavatel vstupuje se zadavatelem okamžikem podpisu smluv do vztahu významného z hlediska bezpečnosti systémů podporujících souvislosti s tím zadavatel stanoví povinnost dodržovat další požadavky kybernetické bezpečnosti stanovené zadavatelem (a tvořící přílohu zadávací dokumentace). Dodavatel byl určen správcem komunikačního systému kritické informační infrastruktury (KII) ve smyslu § 3 písm. d) zákona o kybernetické bezpečnosti ve spojení s § 2 zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení. Mobilní a pevná komunikační síť (datová i hlasová) dodavatele jsou podle opatření obecné povahy NÚKIB vydaného na základě § 9 odst. 3 písm. c) zákona o krizovém řízení prohlášeny za prvky kritické informační infrastruktury. Dodavatel je tak správcem a zároveň provozovatelem vlastního komunikačního systému ve smyslu § 3 písm. d) zákona o kybernetické bezpečnosti, nad těmito prvky má dodavatel jako správce samostatnou kontrolu a ve vztahu k nim plní zákonné povinnosti dle zákona o kybernetické bezpečnosti a prováděcích předpisů. Dodavatel je současně regulován zákonem o elektronických komunikacích. V souladu s těmito právními předpisy dodavatel musí zavádět bezpečnostní opatření a jako povinná osoba nese odpovědnost za jejich realizaci. Současně je podle ZEK dodavatel povinen zajišťovat bezpečnost a integritu své sítě a bezpečnost služeb, které poskytuje. Dodavatel je mj. povinen mít zavedený systém řízení bezpečnosti informací a pravidelně ho podrobovat auditu.

Předmětem veřejné zakázky je služba elektronických komunikací poskytovaná v síti elektronických komunikací. Při poskytování služeb elektronických komunikací bude dodavatel z hlediska bezpečnosti služeb regulován jako povinná osoba – správce systému KII a poskytovatel služby elektronických komunikací, nikoli jako významný dodavatel pro konkrétního zákazníka. Není tedy možné se vůči jednotlivým zákazníkům zavázat k dodržování zákaznických politik a podmínek. Je to právě dodavatel, kdo jako regulovaná osoba přesně ví, jaké povinnosti musí dodržovat a jaká bezpečnostní opatření za tím účelem musí zavést a kontrolovat. Ad hoc sjednávání bezpečnostních politik s jednotlivými zákazníky by v konečném důsledku vedlo k situaci naprosto nežádoucí – k ohrožení bezpečnosti služby a informací jednotlivých zákazníků. Např. zadavatelem stanovená povinnost dodavatele strpět audit by jednoznačně k porušení povinností podle zákona o kybernetické bezpečnosti a zákona o elektronických komunikacích.

Dále pro vyloučení pochybností uvádíme, že při poskytování služeb elektronických komunikací v rozsahu definovaném zadávací dokumentací nejsou naplněny definiční znaky významného dodavatele dle §2 písm. n) vyhlášky o kybernetické bezpečnosti také proto, že poskytované plnění, resp. právní vztah založený smlouvou na plnění veřejné zakázky, není významné z hlediska bezpečnosti informačního a komunikačního systému zadavatele.

7. V čl. X. odst. 2 návrhů smluv zadavatel stanovil pravidlo pro účinnost dílčích objednávek v závislosti na konkrétním datu odvolávky s tím, že v prvním roce účinnosti rámcové dohody činí účinnost dílčí objednávky 8 let a s každým dalším rokem se zkracuje. Prakticky by tedy účinnost dílčích objednávek mohla přesáhnout dobu účinnosti rámcové dohody až o jeden rok, pokud by zadavatel těsně před skončením účinnosti rámcové dohody učinil dílčí objednávku. Je to ale právě rámcová dohoda, která zakládá oprávnění zákazníka čerpat zvýhodněné obchodní a

cenové podmínky, a tedy odůvodňuje navedení zvýhodněných cen v interních systémech dodavatele. Dodavatel proto žádá, aby zadavatel do návrhu smlouvy doplnil ustanovení o skončení účinnosti každé dílčí smlouvy okamžikem zániku účinnosti rámcové dohody.

8. Zadavatel v rámci požadavku na nahrávání hovorů požaduje řešení včetně nahrávací platformy s možností předávání zaznamenaných dat a informací do prostředí Zadavatele. Zadavatel již využívá nahrávání hovorů v rámci pevných služeb na vlastní nahrávací platformě. Umožní Zadavatel možnost předání dat hovorů pomocí protokolu SIPREC, který je určený pro tyto účely?

9. K čl. 4.2.1 Technicko-obchodní specifikace telekomunikačních služeb Část 1 – Zajištění služeb mobilní hlasové a datové komunikace (příloha č. 1.1)

V čl. 4.2.1 dokumentu Technicko-obchodní specifikace telekomunikačních služeb Část 1 – Zajištění služeb mobilní hlasové a datové komunikace (příloha č. 1.1) zadavatel v rámci služby záznam hovorů požaduje zpřístupnění informací o nespojených voláních. Tyto informace nelze poskytnout, a to zejména kvůli ochraně osobních údajů a zajištění důvěrnosti komunikací. Poskytnutí provozních a lokalizačních údajů týkajících se neúspěšných pokusů o volání bez právního základu, tedy bez souhlasu subjektu údajů (případně jiného oprávněného důvodu) podle čl. 6 GDPR, by bylo nezákonné. Výjimky mohou být uplatněny pouze v případě, kdy je to nezbytné pro splnění právní povinnosti.

S ohledem na výše uvedené dodavatel žádá zadavatele, aby požadavek na poskytování informací o nespojených voláních ze zadávací dokumentace odstranil.

10. K preambuli návrhu Smlouvy o zpracování osobních údajů:

Zadavatel v preambuli návrhu Smlouvy o zpracování osobních údajů uvádí, že Smlouva stanoví práva a povinnosti Smluvních stran při ochraně osobních údajů v případě, kdy Zhotovitel zpracovává osobní údaje poskytnuté Objednatелеm v rámci plnění Rámcové dohody na poskytování služeb mobilní hlasové a datové komunikace ze dne včetně jejích příloh (dále jen „Rámcová smlouva“)

Dodavatel si dovoluje požádat zadavatele o potvrzení, že případem, kdy v rámci plnění Rámcové smlouvy dochází ke zpracování osobních údajů, a dodavatel je tedy v pozici zpracovatele osobních údajů ve smyslu čl. 4 odst. 8 GDPR, je pouze poskytování služby záznam hovorů. Při poskytování služeb elektronických komunikací jsou jak dodavatel, tak zadavatel v pozici samostatných správců osobních údajů.

11. K čl. 2 odst. 4 Smlouvy o zpracování osobních údajů:

Dodavatel si dovoluje požádat zadavatele o změnu v článku 2 odst. 4 návrhu Smlouvy o zpracování osobních údajů tak, aby byla odstraněna možnost zadavatele udělovat dodavateli ústní pokyny. Pokyny týkající se zpracování osobních údajů musí být zdokumentované, což znamená, že musí být nějakým způsobem zachycené a doložitelné.

12. K čl. 6 odst. 1 Smlouvy o zpracování osobních údajů

Dodavatel žádá zadavatele, aby zpracovatelská smlouva již obsahovala možnost zapojení konkrétní osoby coby dalšího zpracovatele, který bude ve smlouvě řádně identifikován, a případným uzavřením zpracovatelské smlouvy byl tento další zpracovatel zadavatelem schválen.

13. K čl. 3.4.4 Technicko-obchodní specifikace telekomunikačních služeb Část 2 – Zajištění služeb fixní hlasové komunikace včetně barevných linek (příloha č. 1.2)
V čl. 3.4.4. dokumentu Technicko-obchodní specifikace telekomunikačních služeb Část 2 – Zajištění služeb fixní hlasové komunikace včetně barevných linek (příloha č. 1.2) zadavatel požaduje zajištění integrace s API pro automatizovaný sběr statistik hovorů v rámci, kterého požaduje zpřístupnění informací o nespojených voláních. Tyto informace nelze poskytnout, a to zejména kvůli ochraně osobních údajů a zajištění důvěrnosti komunikací. Poskytnutí provozních týkajících se neúspěšných pokusů o volání bez právního základu, tedy bez souhlasu subjektu údajů (případně jiného oprávněného důvodu) podle čl. 6 GDPR, by bylo nezákonné. Výjimky mohou být uplatněny pouze v případě, kdy je to nezbytné pro splnění právní povinnosti.
14. K čl. 3.4.4 Technicko-obchodní specifikace telekomunikačních služeb Část 2 – Zajištění služeb fixní hlasové komunikace včetně barevných linek (příloha č. 1.2)
V čl. 3.4.4. dokumentu Technicko-obchodní specifikace telekomunikačních služeb Část 2 – Zajištění služeb fixní hlasové komunikace včetně barevných linek (příloha č. 1.2) zadavatel požaduje zajištění integrace s API pro automatizovaný sběr statistik hovorů. Může zadavatel použít jako řešení tohoto požadavku pro automatizovaný sběr statistik hovorů automatické ukládání požadovaných statistik ze strany dodavatele na denní bázi do zabezpečeného datového uložště zadavatele, které si zadavatel definuje?
15. K čl. 3.4.4 Technicko-obchodní specifikace telekomunikačních služeb Část 2 – Zajištění služeb fixní hlasové komunikace včetně barevných linek (příloha č. 1.2)
V čl. 3.4.4. dokumentu Technicko-obchodní specifikace telekomunikačních služeb Část 2 – Zajištění služeb fixní hlasové komunikace včetně barevných linek (příloha č. 1.2) zadavatel požaduje zajištění integrace s API pro automatizovaný sběr statistik hovorů. Může zadavatel použít jako řešení tohoto požadavku pro automatizovaný sběr statistik hovorů automatické ukládání požadovaných statistik ze strany dodavatele na denní bázi do zabezpečeného datového uložště zadavatele, které si zadavatel definuje?
16. Může zadavatel upřesnit u níže uvedených lokalit GPS souřadnice požadovaného bodu předání?
Z adres v zadávací dokumentaci to není zcela jednoznačné.
602 00 Brno, Špitálka BNT, areál teplárny
664 23 Čebín, Čebín 444, Rozvodna
675 55 Slavětice, Slavětice 104, Rozvodna
686 01 Uherské Hradiště – Rybárny, Rybářská 126
586 01 Jihlava, Kosovská 5934/2424a
627 00 Brno, Řípská 1178/11a
664 62 Hrušovany u Brna, ul. Vodní ev. č. 147
676 Moravské Budějovice, Partyzánská 370
17. K čl. 3.7.2 Technicko-obchodní specifikace telekomunikačních služeb Část 2 – Zajištění služeb fixní hlasové komunikace včetně barevných linek (příloha č. 1.2)
V čl. 3.7.2. dokumentu Technicko-obchodní specifikace telekomunikačních služeb Část 2 – Zajištění služeb fixní hlasové komunikace včetně barevných linek (příloha č. 1.2) zadavatel

specifikuje Alternativní předávací rozhraní na bázi SIP (Session Initiation Protocol). Chápe tuto možnost Uchazeč správně, jestliže se domnívá, že má Zadavatel ve všech lokalitách zajištěnu u svých aktivních prvků kompatibilitu s předávacím rozhraním SIP, tedy že nebude nutné v žádné lokalitě ze strany uchazeče doplňovat tu kterou lokalitu o převodník na jiné předávací rozhraní ISDN 2 ISDN 30 apod?

Odpověď č. 1:

1. Nepožadujeme real-time kopii, požadujeme vyzvednutí dat pooling metodou.
2. Vystavení nahrávek na API požadujeme v nešifrovaném formátu, vlastní transfer šifrovaně.
3. Zadavatel požaduje řešení viz kapitola "3.7.2 Předávací rozhraní" dokumentu Priloha_1_2_Technicko_obchodní_specifikace_predmetu_plneni, tj.: "Zajištění kompletní konektivity včetně poslední míle až na lokalitu, kde bude služba využívána. Dodavatel musí zajistit, že SIP předání bude fyzicky vyvedeno až na požadované místo u zadavatele."
4. Zadavatel z dané textace obou Rámcových dohod odstranil požadavek na spoluúčast a uvedl možnost doložit existenci pojistné smlouvy pojistným certifikátem.
Změna vyznačena červeně.
Zadavatel současně zveřejňuje přílohou tohoto dokumentu rámcové dohody pro část 1 i 2 ve verzi 2, které dodavatelé použijí při přípravě své nabídky a učiní je součástí své nabídky.
5. Ustanovení §2106 a §2107 OZ jsou dispozitivního charakteru a zadavatel ponechává toto ustanovení beze změny.
6. Zadavatel k dotazu uvádí, že dotaz je nejednoznačně položen a k jeho řádnému zodpovězení by bylo vhodné, aby dodavatel upřesnil svůj dotaz (např. identifikoval články a části zadávací dokumentace, kde spatřuje rozpor, a případně k nim uvedl odůvodnění).
7. K vyloučení pochybností Zadavatel doplnil ustanovení čl. X odst.2. obou Rámcových dohod – část 1 i část 2.
Změna provedena červeně.
Zadavatel současně zveřejňuje přílohou tohoto dokumentu rámcové dohody pro část 1 i 2 ve verzi 2, které dodavatelé použijí při přípravě své nabídky a učiní je součástí své nabídky.
8. Není možné.
9. Požadavek na poskytování informací o nespojených voláních vychází z naší zákonné povinnosti dle zákona č. 458/2000Sb., vyhlášky č. 79/2010 Sb. a č. 345/2012 Sb. Ve vztahu k metadatům nejsou vyžadovány lokalizační údaje apod. O nich ustanovení 4.2.1 Technicko-obchodní specifikace ani nehovoří, když zmiňuje „zejména volající a volané telefonní číslo“.
10. Zadavatel souhlasí s tím, že doplnil znění Smlouvy o ochraně osobních údajů o zpracování dat "status hovoru" s ohledem na zaznamenávání nespojených hovorů, kdy dodavatel vystupuje také v pozici zpracovatele.
Změna provedena červeně.
Zadavatel současně zveřejňuje přílohou tohoto dokumentu Smlouvu o ochraně osobních údajů ve verzi 2, kterou dodavatelé použijí při přípravě své nabídky a učiní ji součástí své nabídky.
11. Zadavatel upravil znění Smlouvy o ochraně osobních údajů s tím, že byla odstraněna možnost zadavatele udělovat dodavateli ústní pokyny.
Změna provedena červeně.
Zadavatel současně zveřejňuje přílohou tohoto dokumentu Smlouvu o ochraně osobních údajů ve verzi 2, kterou dodavatelé použijí při přípravě své nabídky a učiní ji součástí své nabídky.
12. Zadavatel ponechává znění Smlouvy o ochraně osobních údajů a Rámcové dohody bez úprav.

13. Požadavek na poskytování informací o nespojených voláních vychází z naší zákonné povinnosti dle zákona č. 458/2000Sb., vyhlášky č. 79/2010 Sb. a č. 345/2012 Sb., které nám jako regulovanému subjektu ukládají povinnost zaznamenávat a archivovat komunikaci související s řízením distribuční soustavy.

Zadavatelem požadované informace o nespojených voláních jsou v tomto kontextu chápány jako provozní data nezbytná k plnění výše uvedené zákonné povinnosti. Z tohoto důvodu požadavek v dokumentaci ponecháváme.

14. Pooling z úložiště dodavatele.

15. Pooling z úložiště dodavatele.

16. 602 00 Brno, Špitálka BNT, areál teplárny: 49.1947222N, 16.6200000E
664 23 Čebín, Čebín 444, Rozvodna: 49.3304411N, 16.4576264E
675 55 Slavětice, Slavětice 104, Rozvodna: 49.1040144N, 16.1188344E
686 01 Uherské Hradiště – Rybárny, Rybářská 126: 49.0729557960067N, 17.4623492502315E
586 01 Jihlava, Kosovská 5934/2424a: 49.3901061N, 15.6137833E
627 00 Brno, Řípská 1178/11a: 49.1752194N, 16.6786531E
664 62 Hrušovany u Brna, ul. Vodní ev. č. 147: 49.0277406N, 16.5985797E
676 Moravské Budějovice, Partyzánská 370: 49.0475837047651N, 15.8199970883507E

Zadavatel zároveň upřesnil GPS souřadnice do přílohy 1.2.1 seznam předávacích lokalit.

Změna provedena červeně.

Zadavatel současně zveřejňuje přílohou tohoto dokumentu Seznam předávacích lokalit ve verzi 2, který dodavatelé použijí při přípravě své nabídky a učiní jej součástí své nabídky.

17. Ne, kompatibilita aktivních prvků s předávacím rozhraním SIP není zajištěna nikde. Zadavatel by musel infrastrukturu vystavět za vlastní náklady, což v současnosti nezamýšlí.

Dotaz č. 2:

1. Dotaz č. 1 – část 1

Zadavatel v Příloze 2_1_Financni_kalkulacni_model na řádcích 234-254 požaduje nacenit volání v roamingu na barevné linky a informační služby. Dovolujeme si Zadavatele upozornit, že ze zahraničí není volání na barevné linky dovoleno. Odstraní Zadavatel tyto řádky z tabulky?

2. Dotaz č. 2 – část 1

Zadavatel v Příloze 2_1_Financni_kalkulacni_model uvádí na listu Roaming a specifické prefixy uvádí kompletní seznam zemí z celého světa. Vzhledem k tomu, že s některými zeměmi nemáme podepsané smlouvy o roamingové spolupráci, tudíž v nich není možné využívat naše služby, žádáme Zadavatele o informaci, jakou hodnotu máme v tabulce uvést u těchto zemí?

3. Dotaz č. 3 – část 1

V příloze 1.1 Technicko-obchodní specifikace telekomunikačních služeb, Část 1 – Zajištění služeb mobilní hlasové a datové komunikace odst. 4.2.3 zadavatel požaduje archivaci nahrávek po dobu minimálně 18 měsíců. Může Zadavatel specifikovat konkrétní požadovanou dobu archivace?

4. Dotaz č. 4 – část 1

Dovolujeme si upozornit Zadavatele, že v Příloze Ramcova_dohoda_cast_1_v článku XVI. Minimální garantovaný odběr je uvedeno chybné číslování odstavců.

5. Dotaz č. 5 - část 2

Zadavatel v Příloze 2_2_Financni_kalkulacni_model_fixni_hlasove_komunikace - Doplnkové fixní služby, řádky 15 – 17 Modré linky, požaduje vyplnit ceny za odchozí hovory. U služeb typu Modrá linka se však účtují příchozí hovory. Upraví Zadavatel strukturu cenové tabulky?

6. Dotaz č. 6 - část 2

Zadavatel v Příloze 2_2_Financni_kalkulacni_model_fixni_hlasove_komunikace – finanční kalkulace, řádky 14-25 požaduje uvést cenu za ISDN2 a ISDN30 linky s provolbou. Použitý způsob ocenění neumožňuje korektní výpočet celkové ceny v případě, kdy je více ISDN linek sdruženo pod jedním provolbovým blokem. Upraví Zadavatel strukturu tabulky například tak, že Uchazeč nacení samostatně cenu za ISDN linky a samostatně cenu za jednotlivé varianty provolbových bloků?

7. Dotaz č. 7 – část 2

Příloha č. 1.2. Technicko-obchodní specifikace telekomunikačních služeb, Část 2 – Zajištění služeb fixní hlasové komunikace včetně barevných linek, kap. 3.7 (Komunikační technologie / Předávací rozhraní – požaduje Zadavatel dodávku nových síťových zakončení NT pro existující linky ISDN2 (BR), nebo budou použita stávající NT?

8. Dotaz č. 8 – část 2

Příloha č. 1.2. Technicko-obchodní specifikace telekomunikačních služeb, Část 2 – Zajištění služeb fixní hlasové komunikace včetně barevných linek, kap. 3.7 (Komunikační technologie / Předávací rozhraní - POTS a/b, ISDN2 (BRI) – jsou tyto linky Zadavatelem využívány pouze pro standardní hlasovou komunikaci nebo jsou linky využívány i pro datová spojení a případně o jaká datová spojení se jedná?

Odpověď č. 2:

1. Ano, buňky byly odstraněny pro vyplnění Dodavatelem.

Zadavatel současně zveřejňuje přílohou tohoto dokumentu Přílohu 2.1 Finanční kalkulační model – část 1 ve verzi 2, který dodavatelé použijí při přípravě své nabídky a učiní jej součástí své nabídky.

2. Seznam lokalit byl upraven, Dodavatel je povinen vyplnit všechny položky finančního kalkulačního modelu. Odstraněna poznámka: „* nevyplňujte jednotkové ceny tam, kde služba není k dispozici.“

Zadavatel současně zveřejňuje přílohou tohoto dokumentu Přílohu 2.1 Finanční kalkulační model – část 1 ve verzi 2, který dodavatelé použijí při přípravě své nabídky a učiní jej součástí své nabídky.

3. Požadovaná doba archivace je minimálně 18 měsíců. Dodavatel může nabídnout i delší dobu archivace, pokud to jeho řešení umožňuje, ale požadavek zadavatele je stanoven právě na tuto minimální délku.

4. Číslování odstavců bylo opraveno.

Změna provedena červeně.

Zadavatel současně zveřejňuje přílohou tohoto dokumentu rámcovou dohodu pro část 1 ve verzi 2, kterou dodavatelé použijí při přípravě své nabídky a učiní ji součástí své nabídky.

5. Ano, bylo opraveno.

Zadavatel současně zveřejňuje přílohou tohoto dokumentu Přílohu 2.2 Finanční kalkulační model – část 2 ve verzi 2, který dodavatelé použijí při přípravě své nabídky a učiní jej součástí své nabídky.

6. Zadavatel požaduje, aby Dodavatel ocenil položky v rozsahu a formátu, jaký je v kalkulačním modelu uveden. V případě, že má dodavatel více technických variant řešení (např. sdílení provozních bloků mezi více ISDN linkami), je na něm, aby zvolil odpovídající způsob ocenění a stanovil jednotnou cenu, která bude v kalkulačním modelu uvedena.
7. Využití stávajících NT (BRI/BRA) pro ISDN2 je pro zadavatele technicky výhodnější.
8. Linky uvedené v kapitole 3.7 přílohy č. 1.2 (tj. POTS a/b, ISDN2) jsou ze strany Zadavatele využívány výhradně pro standardní hlasovou komunikaci.

Dotaz č. 3:

1. Dotaz 1.

V části 3.2.1 požaduje zadavatel „přesměrování příchozích volání na jiného účastníka (vč. nastavení telefonního jeho telefonního čísla a možnosti zjištění aktuálního stavu přesměrování)“. Je akceptovatelná možnost zjištění aktuálního přesměrování prostřednictvím www.selfcare?

2. Dotaz2.

V bodu 4.1.1. požaduje zadavatel „Zadavatel požaduje za účelem realizace VPN mezi systémem privátní fixní telefonie zadavatele (PBX ústřednami zadavatele) a mobilními službami (SIM kartami užívanými zadavatelem) službu přímého rozhraní (připojení) do mobilní infrastruktury operátora s využitím rozhraní ISDN30 do mobilní hlasové VPN.“

Jaký počet souběžných volání je požadován, plných 30 hovorů, nebo lze nabídnout menší počet? Jaký?

3. Dotaz3.

V bodu 4.1.7 požaduje zadavatel „V rámci hlasové VPN musí dodavatel zajistit funkcionality umožňující dynamickou změnu zobrazeného čísla volajícího (Caller ID) při odchodním hovoru a podporu filtrování a směrování hovorů na základě předem definovaných pravidel (tzv. Call Screening). Dynamická změna Caller ID musí umožnit, aby číslo zobrazené příjemci hovoru odpovídalo pravidlům definovaným v ústředně zadavatele. Call Screening musí zajistit filtrování příchozích hovorů podle seznamu povolených nebo blokových čísel a směrování konkrétních hovorů na specifické linky či skupiny dle požadavků zadavatele.“

- Mohl by zadavatel popsat konkrétní scénáře pro Call Screening a požadované varianty filtrování příchozích hovorů podle seznamu povolených nebo blokových čísel a směrování konkrétních hovorů na specifické linky či skupiny dle požadavků zadavatele.
- V jakém hovorovém směru (Pbx-MOBIL, MOBIL/Pbx) se bude směrování konkrétních hovorů dít?
- Požaduje zadavatel uživatelskou editaci seznamu povolených, nebo blokových čísel?
- Na základě jakých konkrétních parametrů je požadováno směrování konkrétních hovorů na specifické linky či skupiny dle požadavků zadavatele?

- Na jakém počtu SIM uvažuje zadavatel používat Call Screening musí zajistit filtrování příchozích hovorů podle seznamu povolených nebo blokových čísel a směrování konkrétních hovorů na specifické linky či skupiny dle požadavků zadavatele

Odpověď č. 3:

1. Ano, nastavení čísla chceme moderovat, zobrazení čísla volajícího potřebujeme předávat na cíl a zobrazení stavu přesměrování je pro zadavatele výhodou, ne však podmínkou.
2. Zadavatel požaduje 30 hovorů pro každou přípojku, přípojky jsou aktuálně dvě.
3. Zadavatel uvádí:
 - Rozhraní by mělo být editovatelné uživatelsky.
 - Potřebujeme mít kontrolu nad řízením čísla volajícího (při našich outbound volání).
 - Dále Zadavatel uvádí, že každý dodavatel může mít jiné technické řešení a z důvodu objektivity nemůže zadavatel uvádět konkrétní příklady.

Dotaz č. 4:

1. V bodu 3.1.2. dokumentu „Část 1 – Zajištění služeb mobilní hlasové a datové komunikace“ požaduje Zadavatel „jakožto účastník krizové komunikace podle krizového zákona č. 240/2000 Sb., bude požadovat pro část základních služeb volání (v počtu cca 100 vybraných SIM karet) nastavit přednostní přístup (prioritu) k využívání mobilní sítě dle § 99 odst. 3 zákona 127/2005 Sb.“ Předpokládá Zadavatel, že v případě, kdy bude na vybraných číslech po nezbytně dlouhou dobu aktivovaná priorita v síti, bude na těchto číslech využívat i pokročilé služby jako např. nahrávání hovorů nebo Call screening?
2. V návaznosti na Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 a s ohledem na skutečnost, že do lhůty pro podání nabídek zasahují dva dny státních svátků, si Vás dovoluujeme zdvořile požádat o zvážení možnosti prodloužení této lhůty. Tento krok by mohl přispět k obdržení vyššího počtu nabídek pro vyhodnocování.

Odpověď č. 4:

1. Ne, zadavatel nebude využívat pokročilé služby (například nahrávání nebo Call screening).
2. Zadavatel rozhodl vzhledem k povaze Vysvětlení o prodloužení lhůty pro podání nabídek o 14 kalendářních dní, tedy:
Původní lhůta: 22. 04. 2025 v 10:00 hod.
Nová lhůta: 06. 05. 2025 v 10:00 hod.

Zadavatel sděluje, že vzhledem k povaze Vysvětlení a vzhledem k tomu, že uveřejňuje toto Vysvětlení a změnu zadávací dokumentace o 3 pracovní dny později, než stanoví ZZVZ, rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek takto:

Původní lhůta: 22. 04. 2025 v 10:00 hod.

Nová lhůta: 06. 05. 2025 v 10:00 hod.

Přílohy:

Rámcová dohoda – část 1 verze 2

Rámcová dohoda – část 2 verze 2

Příloha 6 Smlouva o ochraně osobních údajů verze 2 – část 1

Příloha 1.2.1 Seznam předávacích lokalit verze 2 – část 2

Příloha 2.1 Finanční kalkulační model verze 2 – část 1

Příloha 2.2 Finanční kalkulační model verze 2 – část 2

V Brně

EG.D, s.r.o.

Ing. Igor Földeši

Manažer veřejných zakázek