

Zadavatel:

EG.D, s.r.o.,

se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno

IČO: 210 55 050

Veřejná zakázka:

Telekomunikační služby

VYSVĚTLENÍ / ZMĚNA / DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

dle § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

I.

Vysvětlení /změna /doplnění zadávací dokumentace

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 17.04.2025:

Zadavatel v dokumentu Technicko-obchodní specifikace telekomunikačních služeb, Část 2 – Zajištění služeb fixní hlasové komunikace včetně barevných linek (příloha č. 1.2) v bodu 3.5 požaduje poskytnutí služby Doplněková služba virtuálních nebarevných servisních linek. Uchazeč konstatuje, že linka 1239 je ze strany ČTÚ přidělena subjektu Český plynárenský svaz a umístěna v síti O2, přičemž prostřednictvím linky jsou zajištěny komunikační služby i pro další subjekty – distributory plynu. Poskytování linek tísňových volání a servisních čísel s geografickým směřováním dle geografické polohy volajícího (na základě NRN) je v současné době zajišťováno výhradně prostřednictvím sítě O2. Implementace takového řešení v jiných sítích je technicky možná za součinnosti všech operátorů v ČR, ale takové řešení by bylo ekonomicky neefektivní a technologicky neopodstatněné. V důsledku výše uvedeného se domníváme, že požadavek na poskytování služby Doplněková služba virtuálních nebarevných servisních linek může aktuálně splnit pouze jeden uchazeč, a proto by měl zadavatel tento požadavek z předmětu výběrového řízení vyřadit.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel souhlasí a tento požadavek byl ze zadávací dokumentace odstraněn.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 22.04.2025:

Dotaz 1:

Požaduje Zadavatel dostupnost funkce Attended Call Transfer a Blind Call Transfer byly dostupné na všech mobilních telefonech / terminálech? Nebo dostupnost těchto služeb postačí u cca 59 SIM, které budou nahrávány viz bod 4.2 Služba záznamu hovorů

Dotaz 2:

V rámci bodu 3.3.7 požaduje zadavatel:

3.3.7 Dodavatel musí zajistit možnost dynamické modifikace odchozího čísla volajícího (Caller ID) a podporu vypnutí funkce Call Screeningu při využívání fixních linek. Dynamická modifikace Caller ID musí umožnit zadavateli nastavit zobrazení odlišného čísla volajícího než toho, které je přiděleno dané lince, například zobrazit příjemci centrální telefonní číslo společnosti nebo jiné specifické číslo definované zadavatelem (např. číslo barevné linky).

Bude v signalizaci v rámci přípojky ISDN30 vždy uvedeno Telefonní číslo Caller ID, a Telefonní číslo Call Diversion? Telefonní číslo Call Diversion bude vždy číslo přidělené dané přípojce, nebo číslo barevné linky.

Odpověď zadavatele:

Ad dotaz 1) Zadavatel prosí o zpřesnění dotazu, případně uvedení příkladu situace.

Ad dotaz 2) Ano, ale u mediaGW, které to nebudou podporovat, zadavatel požaduje číslo volajícího v CallerID.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 23.04.2025:**1.**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, v odpovědi č. 9 uvedl k dotazu dodavatele, že na požadavku na poskytnutí informací o nespojených voláních trvá, jelikož vychází ze zákonné povinnosti zadavatele podle zákona č. 458/2000 Sb., vyhlášky č. 79/2010 Sb. a č. 345/2022 Sb. Zadavatel dále uvedl, že nejsou vyžadovány „lokalizační údaje apod.“, když technická specifikace veřejné zakázky hovoří o zejm. volajícím a volaném čísle jako metadatech.

Dodavatel se s vysvětlením zadavatele neztotožňuje a zdůrazňuje, že poskytnutí informací o nespojených voláních není možné, jelikož by jejich poskytnutím byla porušena zákonem uložená **povinnost zajistit důvěrnost zpráv a s nimi spojených provozních a lokalizačních údajů** (§ 89 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích).

Provozními údaji jsou údaje zpracovávané pro potřeby přenosu zpráv sítěmi elektronických komunikací, pro účtování služby, řešení případných sporů plynoucích z poskytování služby a plnění zákonných povinností poskytovatele služby elektronických komunikací. Jsou jimi tedy zejména volající a volané číslo, datum a čas uskutečnění spojení, počet poskytnutých jednotek nebo doba trvání spojení. Z uvedeného tedy vyplývá, že zadavatelem požadované údaje o nespojených voláních (tedy volající a volané číslo) jsou provozními údaji ve smyslu zákona o elektronických komunikacích a jejich zpracování podléhá povinnosti poskytovatele služby elektronických komunikací zajistit důvěrnost komunikací. Poskytovatel služby elektronických komunikací může zpracovávat provozní údaje pouze pro účely striktně vyjmenované v zákoně o elektronických komunikacích, případně na základě souhlasu uživatele/subjektu údajů.

Právní základ pro zpracování těchto provozních údajů (metadat k nespojeným voláním ve smyslu zadávací dokumentace) nepředstavují ani zadavatelem uvedené právní předpisy – zák. 458/2000 Sb. a vyhlášky 79/2010 Sb. a č. 345/2012 Sb. Z těchto právních předpisů totiž nevyplývá povinnost zadavatele informace o nespojených voláních ukládat a není jimi prolomena povinnost poskytovatele

služby elektronických komunikací podle zákona o elektronických komunikacích. Citované právní předpisy ukládají pouze povinnost provést záznam o vydání a provedení operativního **pokynu** technického dispečinku (§ 8 vyhl. č. 79/2010 Sb., resp. § 5 vyhl. č. 345/2012 Sb.). Pojem pokyn lze definovat jako **instrukci nebo příkaz určený** k tomu, aby někoho vedl nebo mu sdělil, co má udělat. Musí být nějak vyjádřen. V prostředí nahrávání hovorů se může jednat v podstatě pouze o ústní pokyn, z čehož vyplývá, že hovor musí **být spojen (přiját)**, aby mohl být (ústní) pokyn udělen.

Z výše uvedeného vyplývá, že žádný z potenciálních dodavatelů požadavek zadavatele nemůže splnit, aniž by porušil právní předpisy. Dodavatel proto žádá, aby zadavatel požadavek na předávání informací o nespojených hovorech ze zadávací dokumentace odstranil.

2.

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, ve vysvětlení č. 6 k dotazu dodavatele uvedl, že není jasné, kam dodavatel svým dotazem míří.

Dodavatel proto upřesňuje, že žádá, aby zadavatel odstranil ustanovení čl. IX odst. 12) návrhů smluv v obou částech zadávací dokumentace, v nichž zadavatel uvádí, že dodavatel vstupuje se zadavatelem okamžikem podpisu smluv do vztahu významného z hlediska bezpečnosti systémů podporujících služby měření a distribuce elektřiny a plynu a další související ustanovení (čl. IX. odst. 13, 16, 17, 18, 19, 20 a 21) a přílohy zadávací dokumentace, v nichž zadavatel stanoví další požadavky kybernetické bezpečnosti stanovené zadavatelem.

Uvedený požadavek dodavatel opírá o skutečnost, že sám dodavatel byl určen správcem komunikačního systému kritické informační infrastruktury (KII) ve smyslu § 3 písm. d) zákona o kybernetické bezpečnosti ve spojení s § 2 zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení. Mobilní a pevná komunikační síť (datová i hlasová) dodavatele jsou podle opatření obecné povahy NÚKIB vydaného na základě § 9 odst. 3 písm. c) Zákona o krizovém řízení prohlášeny za prvky kritické informační infrastruktury. Dodavatel je tak správcem a zároveň provozovatelem vlastního komunikačního systému ve smyslu § 3 písm. d) zákona o kybernetické bezpečnosti, nad těmito prvky má dodavatel jako správce samostatnou kontrolu a ve vztahu k nim plní zákonné povinnosti dle zákona o kybernetické bezpečnosti a prováděcích předpisů. Dodavatel je současně regulován zákonem o elektronických komunikacích. V souladu s těmito právními předpisy dodavatel musí zavádět bezpečnostní opatření a jako povinná osoba nese odpovědnost za jejich realizaci. Současně je podle zákona o elektronických komunikacích dodavatel povinen zajišťovat bezpečnost a integritu své sítě a bezpečnost služeb, které poskytuje. Dodavatel je mj. povinen mít zavedený systém řízení bezpečnosti informací a pravidelně ho podrobovat auditu.

Jelikož je předmětem veřejné zakázky služba elektronických komunikací poskytovaná v síti elektronických komunikací, bude při jejím plnění dodavatel z hlediska bezpečnosti služeb regulován jako povinná osoba – správce systému KII a poskytovatel služby elektronických komunikací, nikoli jako významný dodavatel pro konkrétního zákazníka. Dodavatel se tedy nemůže vůči jednotlivým zákazníkům zavazovat k dodržování zákaznických politik a podmínek. Je to právě dodavatel, kdo jako regulovaná osoba přesně ví, jaké povinnosti musí dodržovat a jaká bezpečnostní opatření za tím účelem musí zavést a kontrolovat. Ad hoc sjednávání bezpečnostních politik s jednotlivými zákazníky by v konečném důsledku vedlo k situaci naprosto nežádoucí – k ohrožení bezpečnosti služby a informací jednotlivých zákazníků. Např. zadavatelem stanovená povinnost dodavatele strpět audit by jednoznačně k porušení povinností podle zákona o kybernetické bezpečnosti a zákona o elektronických komunikacích.

Dále pro vyloučení pochybností uvádíme, že při poskytování služeb elektronických komunikací v rozsahu definovaném zadávací dokumentací nejsou naplněny definiční znaky významného dodavatele

dle §2 písm. n) vyhlášky o kybernetické bezpečnosti také proto, že poskytované plnění, resp. právní vztah založený smlouvou na plnění veřejné zakázky, není významné z hlediska bezpečnosti informačního a komunikačního systému zadavatele.

Protože tedy veškerá bezpečnostní opatření ve vztahu k poskytování služeb elektronických komunikací dodavatel zavádí a dodržuje na základě regulace jako správce prvků kritické informační infrastruktury, nelze požadovat, aby smluvně převzal bezpečnostní opatření stanovená zadavatelem jako zákazníkem, když taková zákaznická bezpečnostní opatření a politiky (zejména, ale nikoliv výlučně právo provádět audit) by mohla kolidovat s povinnostmi dodavatele jako správce KII a regulovaného poskytovatele služeb elektronických komunikací.

3.

Zadavatel v rámci dokumentu „VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2“ reaguje na možnosti dodání poptávaných hlasových služeb pomocí VoIP technologie v rámci odpovědi na dotazy č.3 a č 17. Tyto dotazy a odpovědi jsou citovány níže.

Dotaz č.3:

„S ohledem na předpokládanou délku kontraktu se dodavatel dále ptá, zda zadavatel akceptuje řešení využívající VoIP technologii jako nosného prostředí pro přenos hlasové komunikace ve fixních sítích. Tento dotaz dodavatel předkládá s vědomím, že již v tuto dobu provozovatelé sítí přecházejí na VoIP technologii a přímé řešení na jejím základě by předešlo nutnosti změny v průběhu kontraktu.“

Následující odpovědi:

„Zadavatel požaduje řešení viz kapitola "3.7.2 Předávací rozhraní" dokumentu Priloha_1_2_Technicko_obchodní_specifikace_predmetu_plneni, tj.: "Zajištění kompletní konektivity včetně poslední míle až na lokalitu, kde bude služba využívána. Dodavatel musí zajistit, že SIP předání bude fyzicky vyvedeno až na požadované místo u zadavatele." „

Dotaz č.17:

„K čl. 3.7.2 Technicko-obchodní specifikace telekomunikačních služeb Část 2 – Zajištění služeb fixní hlasové komunikace včetně barevných linek (příloha č. 1.2) V čl. 3.7.2. dokumentu Technicko-obchodní specifikace telekomunikačních služeb Část 2 – Zajištění služeb fixní hlasové komunikace včetně barevných linek (příloha č. 1.2) zadavatel specifikuje Alternativní předávací rozhraní na bázi SIP (Session Initiation Protocol). Chápe tuto možnost Uchazeč správně, jestliže se domnívá, že má Zadavatel ve všech lokalitách zajištěnou u svých aktivních prvků kompatibilitu s předávacím rozhraním SIP, tedy že nebude nutné v žádné lokalitě ze strany uchazeče doplňovat tu kterou lokalitu o převodník na jiné předávací rozhraní ISDN 2 ISDN 30 apod?“

A odpověď:

„Ne, kompatibilita aktivních prvků s předávacím rozhraním SIP není zajištěna nikde. Zadavatel by musel infrastrukturu vystavět za vlastní náklady, což v současnosti nezamýšlí.“

Aby Uchazeč předešel případným sporům ve výkladu technických požadavků na připojení té, které lokality dle poskytnutého seznamu bodů předání, vznáší doplňující dotaz.

Dotaz zní: Může uchazeč u definovaných bodů předání použít VoIP technologii ve smyslu zřízení datové přípojky ukončené aktivním prvkem s ethernetovými porty, kde na definovaném ethernetovém portu bude nakonfigurována VoIP služba se SIP signalizací, tedy předávacím rozhraním služby bude ethernetový port zakončený v požadovaném bodě předání dle poskytnuté tabulky bodů předání?

4.

Zadavatel v zadávací dokumentaci požaduje garanci zřízení nových služeb v lokalitách, které nejsou nyní nikde definovány, což může v případě nepříznivých místních podmínek vést k situaci, kdy nebude možné zadavateli vyhovět a novou službu zřídit. Konkrétně podle čl. IV. odst. 1 Rámcové dohody (část 2 – fixní služby) má zadavatel právo pomocí učinění výzvy k plnění v souladu s článkem II. odst. 5 Smlouvy a článkem 5.1.3 Přílohy 1.2 požádat o doplnění či změnu v seznamu konkrétních lokalit. Podle čl. 5.1.3 přílohy 1.2 pak platí, že změny budou realizovány procesem realizace změnových požadavků (viz služby technické podpory v kap. 7) a samostatnou odvolávkou (objednávkou) relevantních služeb (např. zřízení další fyzické linky) z této rámcové smlouvy.

Podle čl. 7.1.4 přílohy 1.2 platí, že pokud je předmětem změnového požadavku zřízení nové služby fyzické nebo virtuální linky, je dodavatel oprávněn fakturovat na základě akceptovaného předávacího protokolu ceny za zřízení těchto linek ve výši uvedené v příloze 2.2, list „Finanční kalkulace“ buňky F46-F49. Tyto buňky však upravují ceny virtuálních linek.

Dodavatel pro vyloučení pochybností žádá o ujasnění způsobu úhrady zřízení nových fyzických linek, zejména pro případ, že na nové lokalitě dodavatel nebude mít vybudovanou infrastrukturu. Dodavatel upozorňuje, že zřízení nové fyzické linky v takovém případě může být velmi nákladné nebo dokonce nemožné. Není tedy možné se předem smluvně zavázat fyzické linky v nových lokalitách zřídit, ani není možné do nabídky v zadávacím řízení stanovit cenu případného zřízení nové fyzické linky. Případná možnost vybudování fyzických linek v nových lokalitách a výše souvisejících nákladů bude zjištěna až v konkrétním případě na základě technického šetření. Dodavatel proto zadavatele žádá, aby v návrhu smlouvy jednoznačně stanovil, že pro případ, kdy zadavatel v době trvání smlouvy vznesе požadavek na zřízení fyzické linky v nové lokalitě, bude cena za její zřízení sjednána dohodou smluvních stran na základě objektivních okolností, jako je dostupnost či nedostupnost infrastruktury v dané lokalitě.

5.

S ohledem na povahu výše uvedených dotazů a předpokládaný dopad odpovědí zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky, žádá dodavatel o prodloužení lhůty pro podání nabídek alespoň o 5 pracovních dnů aby bylo možné odpovědi zadavatele řádně promítnout do nabídky.

Odpověď zadavatele:

Ad dotaz 1) Zadavateli se jedná o hovory, které byly nespojené v poslední míli zadavatele, z kapacitních důvodů (zákazníkovi není volný hovorový kanál), nebo z důvodu poruchy poslední míle (přerušeni vedení). Zadavatel v tomto případě tedy požaduje, aby terminace volání byla realizována na straně dodavatele s ohlasem a přístup k záznamům přes API. Dokumenty technicko-obchodní specifikace (kapitola 4.2.1) a DPA byly v tomto smyslu upraveny.

Ad dotaz 2) Ustanovení čl. IX. odst. 13, 16, 17, 18, 19, 20 a 21 návrhů smluv nejsou výjimečné, ani natolik nestandardní, aby byly důvodem pro jejich odstranění z návrhů smluv. Zadavatel upravil znění čl. IX. odst. 12.

Ad dotaz 3) Ne, kompatibilita aktivních prvků s předávacím rozhraním SIP není zajištěna nikde. Zadavatel současně požaduje zajištění převodníku na jiné předávací rozhraní ISDN 2 ISDN 30 apod.

Ad dotaz 4) Zadavatel doplnil nové ustanovení v Rámcové dohodě část 2 v čl. IV pod bodem 3 (a o stejné ustanovení Zadavatel doplnil i Zadávací dokumentaci v kapitole 13) a zároveň upravil přílohu 2.2 Finanční kalkulační model, do kterého přidal řádky pro nacenění zřízení nové přípojky v nové lokalitě,

konkrétně: F46 - Zřízení nové fyzické přípojky v nové lokalitě POTS a/b (FXO/FXS); F47 - Zřízení nové fyzické přípojky v nové lokalitě ISDN2 (BRI); F48 - Zřízení nové fyzické přípojky v nové lokalitě ISDN30 (PRI).

Ad dotaz 5) S ohledem na povahu vysvětlení a změn provedených tímto vysvětlením/změnou/doplněním č. 4 (dále jen „vysvětlení č. 4“) v zadávací dokumentaci zadavatel v souladu s ustanovením § 99 odst. 2 ZZVZ rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek tak, že od odeslání vysvětlení č. 4 zadávací dokumentace bude činit celou svoji původní délku 35 dní.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 23.04.2025:

Dotaz č. 1

Zadavatel v Příloze 2_2_Financni_kalkulacni_model_verze_2 požaduje na řádcích 15-19 a 35-39 nacenit služby ISDN2 (BRI) s provolbami. Po důkladném posouzení technických možností došel uchazeč k závěru, že tento požadavek umí splnit pouze jediný poskytovatel na českém telekomunikačním trhu, je dle našeho názoru stanoven v rozporu se zásadou diskriminace dle § 6 zákona 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále též jen „ZZVZ“) a též v rozporu s ustanovením § 36 odst. 1) ZZVZ, podle něhož zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Pokud zadavatel striktně požaduje, aby uchazeči nabídli služby, které na trhu nabízí pouze jeden dodavatel, pak dle našeho názoru bez právního důvodu diskriminuje uchazeče, kteří z technických důvodů nemohou takový požadavek splnit.

Tážeme se, zda zadavatel na základě těchto informací upraví znění ZD tak, že výše uvedené služby vyjme z tohoto výběrového řízení?

Dotaz č. 2

Zadavatel v Příloze Ramcova_dohoda_cast_1_verze_2 zmiňuje v článku IV., odst. 1 podmínku, že může doplnit seznam lokalit uvedených v příloze 1.1.1. Předpokládá Zadavatel, že v průběhu trvání kontraktu dojde k významnému stěhování do nové lokality?

Odpověď zadavatele:

Ad dotaz 1) Zadavatel v reakci na dotaz Dodavatele ohledně požadavku na služby ISDN2 (BRI) s provolbami zpřesnil znění požadavku v příloze 1.2 Technicko-obchodní specifikaci s cílem zajistit technickou otevřenost a nediskriminační přístup.

Z toho důvodu byla do technicko-obchodní specifikace, konkrétně do kapitol 1.4.1 Počty a klasifikace telefonních linek a 2.1.1 Předmět plnění doplněna poznámka ve znění: *"Zadavatel připouští, že jednotlivé rozsahy provolby (1–5 míst) mohou být realizovány jako logické číselné rozsahy nad jedním kmenovým číslem v rámci jedné fyzické ISDN2 (BRI) přípojky. Požadavek na více provolb tedy neznamena nutnost fyzicky oddělených přípojek, ale umožňuje jejich konsolidaci v rámci jedné logické služby."*

Ad dotaz 2) V roce 2026 Zadavatel předpokládá zřízení nové přípojky (Business ISDN30 (PRI) v počtu 2ks) v nové lokalitě Zbrojovka Brno – zadavatel aktualizoval přílohu 1.1.1 Lokality pro explicitní pokrytí a 1.2.1 Seznam předávacích lokalit.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 28.04.2025:

Dodavatel využívá svého práva v souladu s ust. § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) a poukazuje tímto na podmínky zadávací dokumentace (dále jen „ZD“), které upravují zadavatelovo právo auditu. Současná textace je pro dodavatele velmi přísná a nestandardní, a proto dodavatel žádá, zda by bylo možné právo auditu alespoň upravit tak, aby byla možnost auditu omezena třeba časově (tzn např. max jednou za x let) a rozsahově, tj. aby zadavatel lépe specifikoval, co se od dodavatele může vyžadovat a co nikoliv.

Odpověď zadavatele:

Dle ustanovení čl. IX. bod 16 Rámcových dohod je Zadavatel oprávněn *Případný audit realizovat v pravidelných intervalech (maximálně 1x ročně), případně i častěji zejména na základě významných změn, při mimořádné události nebo při incidentu nebo při důvodném podezření, že nedochází k dodržování Smlouvy v rozsahu projednaném předem mezi Dodavatelem a Objednatelem* a ohledně rozsahu daného auditu je ve stejném ustanovení stanoveno, že předmětem auditu bude *kontrola dodržování bezpečnostních požadavků, zejména v oblasti informační a kybernetické bezpečnosti a ochrany osobních údajů, i jiných požadavků stanovených touto smlouvou či obecně závaznými právními předpisy*. Zadavatel nebude znění Rámcových dohod upravovat.

II.

S ohledem na povahu vysvětlení a změn provedených tímto vysvětlením/změnou/doplněním č. 4 (dále jen „vysvětlení č. 4“) v zadávací dokumentaci zadavatel v souladu s ustanovením § 99 odst. 2 ZZVZ rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek tak, že od odeslání vysvětlení č. 4 zadávací dokumentace bude činit celou svoji původní délku 35 dní. (Pro úplnost zadavatel uvádí, že zadávací řízení bylo zahájeno 18.03.2025 a původní lhůta pro podání nabídek byla zadavatelem stanovena do 22.04.2025 do 10,00 hodin).

Nově stanovená lhůta pro podání nabídek končí dne **04.06.2025, v 10:00 hod.**

III.

Přílohy:

1. Zadávací dokumentace – verze 2
2. Rámcová dohoda – část 1 – verze 3
3. Rámcová dohoda – část 2 – verze 3

4. Příloha č. 6 DPA smlouva – verze 3
5. Příloha 2.2 Finanční kalkulační model – verze 3
6. Příloha č. 1.2 Technicko-obchodní specifikace telekomunikačních služeb – verze 2
7. Příloha 1.2.1 Seznam předávacích lokalit – verze 3
8. Příloha 1.1 Technicko-obchodní specifikace telekomunikačních služeb – verze 2
9. Příloha č. 1.1.1 - Lokality pro explicitní pokrytí – verze 2

V Brně

EG.D, s.r.o.

Mgr. Lenka Štěrbová

Manažer veřejných zakázek