

VYSVĚTLENÍ A DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

dle § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Název veřejné zakázky:	Elektromontážní práce II – Stavby malého rozsahu a běžné opravy na zařízení NN do 1000 V
Ev.č. ve Věstníku veř. zakázek	Z2025-024693
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení dle ZZVZ
Druh veřejné zakázky podle předmětu	Stavební práce
Režim veřejné zakázky	Nadlimitní

I.

Dotaz dodavatele č. 1:

V návaznosti na níže uvedené ustanovení v zadávací dokumentaci k veřejné zakázce:

“ V případě, že dodavatel bude podávat nabídku do této veřejné zakázky, tedy VZ Elektromontážní práce II – Stavby malého rozsahu a běžné opravy na zařízení NN do 1000 V (dále pro účely tohoto ustanovení jen „VZ na ELMP na hladině NN“) a zároveň do veřejné zakázky Elektromontážní práce II – Stavby, běžné opravy a odstraňování poruch na zařízení VN, NN a DTS (dále pro účely tohoto ustanovení jen „VZ na ELMP na hladině VN), kterou má zadavatel v úmyslu zahájit ve stejném časovém období jako tuto VZ na ELMP na hladině NN, a budou-li nabídky dodavatele podány do stejných částí obou výše specifikovaných veřejných zakázek, to znamená budou se vztahovat ke konkrétnímu jednomu regionu (tj. např. Brno), může v takovém případě dodavatel shodné osoby uvádět v obou veřejných zakázkách, vyjma pozice pod bodem 3.7.1. b) vedoucí práce. Toto ustanovení neplatí v situaci, kdy bude dodavatel podávat nabídku do obou výše specifikovaných veřejných zakázek nicméně pro odlišné části těchto veřejných zakázek, to znamená pro rozdílné regiony s výjimkou osob uvedených pod body d), e), f), ty lze mít stejné v obou veřejných zakázkách i vícero regionech.“

S ohledem na výše uvedené si Vás dovoluujeme požádat o upřesnění výkladu následující věty:

„Toto ustanovení neplatí v situaci, kdy bude dodavatel podávat nabídku do obou výše specifikovaných veřejných zakázek nicméně pro odlišné části těchto veřejných zakázek, to znamená pro rozdílné regiony s výjimkou osob uvedených pod body d), e), f), ty lze mít stejné v obou veřejných zakázkách i vícero regionech.“ Chápeme správně, že zaměstnanec uvedený na pozici B („vedoucí práce“) nemůže být uveden v jiné nabídce, a to ani v případě, že se jedná o jiný region nebo v zakázce ELMP na hladině VN? Dále žádáme o potvrzení, že osoby uvedené na pozicích D, E, F je možné použít ve více nabídkách i pro různé regiony, tedy napříč oběma veřejnými zakázkami a dle které zadávací dokumentace se řídit? Pro větší přehlednost si dovoluujeme doplnit, jaké pozice / kvalifikace jsou u těchto bodů v zadávací dokumentaci uvedeny – u každé zakázky jsou pod stejnými body uvedeny jiné pozice / kvalifikace – jak je myšleno a kterými se řídit?

Stavby malého rozsahu a běžné opravy na zařízení NN do 1000 V – pozice D, E, F:

D: Revizní technik

E: Stavbyvedoucí

F: Projektant

Stavby, běžné opravy a odstraňování poruch na zařízení VN, NN a DTS– pozice D, E, F:

D: Obsluha pojezdových plošin

E: Práce ve výškách

F: Práce pod napětím

Odpověď zadavatele č. 1:

Ano, účastník chápe ustanovení správně, osoba uvedená na pozici b) („vedoucí práce“) nemůže být uvedena v jiné nabídce, a to ani v případě, že se jedná o jiný region nebo o Elektromontážní práce II – Stavby, běžné opravy a odstraňování poruch na zařízení VN, NN a DTS.

Zadavatel dále uvádí, že každá veřejná zakázka má své označení, a to je platné. Označení uvedená účastníkem jsou v pořádku.

Pro jasnost zadavatel uvádí, že se jedná o osoby revizní technik, stavbyvedoucí a projektant.

Dotaz dodavatele č. 2:

Ve vysvětlení č.1 uvádíte, že soustava Jednotkových cen byla aktualizována o úroveň průměrné přírážky uplatňované Zhotoviteli v období 2022-2024. V průběhu tohoto období nebyla aplikována do cen inflace, tedy míra přírážky za období 2022-2024 není zcela relevantní údaj v kontextu stávající Rámcové smlouvy, kde inflace za období 2022-2024 je zohledněna až od roku 2025. Byly zapracovány i průměrné přírážky z Tržistiště? Dodáváme, že v roce 2022 byla inflace 15,1%, v roce 2023 byla inflace 10,7% a v roce 2024 byla inflace 2,4%. Celkem tedy 28,2%. Jak je tento reálný nárůst cen a nákladů v Bázových cenách zohledněn?

Současně Zadavatel určil maximální možné přírážky. U Plánovaných Staveb 11,50%, u Staveb na Klíč 18,50% a u Běžných oprav 22,60%. Pokud provedeme vzorové ocenění vybraných zakázek v režimu Plánované Stavby podle stávající cenotvorby platné nyní, je základní přírážka např. 25% a k tomu inflační přírážka (ponížená koeficientem 0,8) 22,56%.

Dle našeho porovnání nám pak vychází, že pokud bychom uplatnili v soutěži maximální možné přírážky a v soutěži uspěli, pak budeme reálně pracovat od roku 2026 za nižší ceny, než za které pracujeme nyní a současně nebude nikde zohledněna inflace roku 2025, tedy dojde k další cenové dysbalanci oproti trhu a cenové úrovni České republiky.

Odpověď zadavatele č. 2:

Podmínky uvedené v Zadávací dokumentaci a Vysvětlení č. 1 jsou dle zadavatele formulovány jasně a srozumitelně. Zadavatel je zvolil na základě pečlivého zhodnocení svých finančních možností a potřeb, přičemž zohlednil i podmínky a vývoj na trhu.

Dotaz dodavatele č. 3:

V rámcové dohodě čl.23.6 uvádíte:

„S výjimkou případů vyšší moci příjemce nahradí Agentuře jakoukoli škodu, která jí vznikla v důsledku realizace Projektu, nebo proto, že Projekt nebyl realizován plně v souladu s Grantovou smlouvou“

Toto a další ustanovení, převádíte čl.23.4 na Zhotovitele. Jako Zhotovitel si neumíme představit, že bychom

byli schopni výše uvedené ustanovení přijmout z níže uvedených důvodů:

1. Pojem „jakoukoli škodu“ je defacto neomezený limit plnění bez jakéhokoliv omezení a rámce
2. Neznáme Grantovou smlouvu ani podmínky, ke kterým se Zadavatel zavázal
3. Nedokážeme, jakkoliv ovlivnit škody, které Zadavatel může porušením Grantové smlouvy způsobit – nejsme v pozici Zadavatele.

Odpověď zadavatele č. 3:

Ad 1.

Zhotovitel dle uvedeného ustanovení neodpovídá bezbřezě za „jakoukoli škodu“, která v důsledku realizace Projektu Agentuře vznikla. Uplatňování nároku na náhradu škody ze strany Agentury předpokládáme jako málo pravděpodobné. Hlavním důsledkem neplnění povinností Zadavatele dle Grantové smlouvy, je pak případné krácení výše dotace vůči Zadavateli. V takovém případě není vyloučena situace kdy, pokud by Agentura krátila výši dotace, a toto krácení by bylo zapříčiněno např. vadným plněním či pochybením Zhotovitele, bude Zadavatel náhradu škody nárokovat po Zhotoviteli.

Ad 2. a 3.

Úplné znění Grantové smlouvy nelze Zhotoviteli poskytnout. Poskytovatel dotace v Grantové smlouvě zavázal Zadavatele jako příjemce dotace, že převezme konkrétní ustanovení Grantové smlouvy do smluvních vztahů s dodavatelem plnění či dodávek, na něž Zadavatel čerpá dotační prostředky. Práva a povinnosti Zhotovitele vyplývající pro něj z Grantové smlouvy jsou stanovena právě v čl. 23 rámcové dohody, která je přílohou zadávací dokumentace, a jsou dle názoru Zadavatele stanovena jednoznačně. Není povinností Zadavatele poskytovat právní výklad Zhotoviteli, jelikož ten má vždy možnost nechat si relevantní ustanovení posoudit vlastním právním poradcem.

Dotaz dodavatele č. 4:

Dle zadávací dokumentace:

Článek 9.2 - „Zadavatel zdůrazňuje, že zadavatelem uvedené předpokládané hodnoty plnění za 4 roky trvání rámcové dohody slouží pro tvorbu předpokládané hodnoty. Předpokládaná hodnota plnění veřejné zakázky se může lišit od skutečného rozsahu plnění, které bude jednotlivým účastníkům v jednotlivých částech veřejné zakázky skutečně zadáno.

v souborech hodnotící modely např. REGION 2 – ČESKÉ BUDĚJOVICE – uvedeno plnění dané části VZ za dobu 24 měsíců.

Dotaz zní: Částka je uvedena na 4 roky nebo na 2 roky?

Na základě závažnosti dotazů, prosím o prodloužení lhůty pro podání nabídky.

Děkuji za zodpovězení výše uvedených dotazů,

Odpověď zadavatele č. 4:

Zadavatel potvrzuje, že Hodnotící model je vytvořen na 4 roky trvání (48 měsíců), jak je uvedeno a popsáno v Zadávací dokumentaci čl. 9.1 a 9.2. Předpokládaná hodnota je stanovena za celé trvání veřejné zakázky, tedy na 4 roky (48 měsíců).

V Příloze č. 3 Zadávací dokumentace – Hodnotící modely pro jednotlivé regiony (00_Priloha_3_Hodnotici_model_1-11_priloha_4_RD), jsou tyto hodnoty a údaje nastaveny v souladu s výše uvedeným.

Zadavatel nebude prodlužovat lhůtu pro podání nabídek.

II.

Zadavatel uvádí, že vzhledem k povaze tohoto Vysvětlení není třeba prodloužit lhůtu pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek se nemění.

V Brně

Ing. Lenka Popelková
manažer veřejné zakázky
EG.D, s.r.o.