

Zadavatel:

EG.D, s.r.o.,

se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno

IČO: 210 55 050

Veřejná zakázka:

Telekomunikační služby

VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 7

dle § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

I.

Vysvětlení zadávací dokumentace

Dotaz č. 1:

1. Dodavatel se zadavatele opakovaně tázal na možnosti využití SIP technologie a na možnost předat hlasové služby přímo na datovém rozhraní. Zadavatel toto dle vyjádření v dokumentu VYSVĚTLENÍ / ZMĚNA / DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4 odmítl a připustil pouze možnost kombinace SIP technologie a převodníku na klasické ISDN rozhraní.

Dodavatel se však dále táže, zda zadavatel zohlednil při vydání této dodatečné informace veškeré okolnosti, na které se dodavatel v rámci dotazu snažil upozornit a kdy je nutné vzít do úvahy zejména tyto skutečnosti:

- Dotaz dodavatele na možnost využití SIP vychází ze skutečnosti, že již v tuto chvíli běží u provozovatelů telekomunikačních sítí (včetně společnosti CETIN) proces, kdy provoz ISDN služeb přechází právě na technologii SIP, což v praxi znamená, že pravděpodobně v průběhu kontraktu, který je předmětem tohoto řízení bude vyvolána technickými podmínkami nutnost přechodu na SIP a VoIP.
- V návaznosti na předchozí bod mají tedy uchazeči možnost volby a služby realizovat na klasické technologii a počítat s nutností změny v průběhu kontraktu, a to včetně přerušení provozu a nutnosti zásahu v místě poskytování služby, nebo již od počátku kontraktu tuto problematiku řešit nasazením technologie SIP a tu doplnit potřebnými převodníky. Součástí této volby je však také stanovení ceny, protože uchazeči aktuálně neznají plánované datum pro ukončení provozu stávajících technologií. Současně zadavatel pochopitelně nepřipouští změnu cenových podmínek v průběhu kontraktu, což znamená, že uchazeči předloží nabídky s vyšší cenou, aby pokryli případná rizika změny technologií.
- Další skutečnost, kterou je třeba v souvislosti s nabídkou zvažovat je potřeba využití HW převodníků umožňující poskytování služeb na klasických ISDN rozhraních. Tato zařízení představují u uchazeče další náklad, který bude mít dopad do nabídkové ceny s výjimkou stávajícího poskytovatele, který tato zařízení již provozuje, a protože je instaloval v době, kdy měl jistotu dostupnosti použitých technologií po celou dobu kontraktu, mohl nejen přesně

stanovit cenové podmínky, ale současně účetně umořit náklady na provoz těchto zařízení a získat tak výhodu pro tuto veřejnou zakázku.

- Dodavatel dále upozorňuje, že z nedostupnosti rozhraní umožňujícího přímé využití SIP pro předání hlasových služeb signalizuje na možnou technickou a morální zastaralost těchto zařízení a vysokou pravděpodobnost potřeby jeho výměny v průběhu kontraktu za nové zařízení či jiné řešení, které již s jistotou dokáže komunikovat přes SIP rozhraní. Nemožnost změny cen poptávaných služeb v průběhu kontraktu pak způsobí skutečnost, že zadavatel bude hradit vyšší náklady na služby, než by bylo nezbytně nutné.

Dodavatel se proto znova ptá zadavatele, zda při stanovení podmínek zvážil i tyto skutečnosti a zda případně nezmění definici poptávaného plnění či způsobu stanovení nabídkové ceny, aby jednak vyrovnal podmínky všech uchazečů a současně se případně vyhnul situaci, kdy bude hradit poplatky za služby, které reálně nevyužívá.

2. Zadavatel v rámci požadavků na úložiště zaznamenaných hovorů uvádí: Požadováno je dimenzování na 720 hodin hovoru měsíčně, archivace po dobu minimálně 18 měsíců.

V rámci Finančního kalkulačního modelu Zadavatel požaduje nacenit kapacitu úložiště 300 GB / měsíc.

Jedná se tak o duplicitní požadavek ale s rozdílnými parametry. V rámci nahrávací platformy si zákazník může sám měnit formát záznamů hovorů a tím ovlivňovat využití úložiště.

Sjednotí proto Zadavatel kapacitní požadavek na archivační úložiště na 300 GB / měsíc?

3. Zákazník v rámci Technicko obchodní specifikace uvádí, že aktuální počet nahrávaných čísel je 59 a že Zadavatel nepředpokládá masivní nárůst nebo úbytek počtu nahrávaných služeb v horizontu předpokládaného trvání smlouvy.

Ve finančním kalkulačním modelu v položce Služba záznam hovorů – měsíční paušální cena za 1 nahrávané číslo ale uvádí pro jednotlivé roky počty 708 až 758.

Vzhledem k tomu, že zákazník garantuje min. odběr 0%, tj. požaduje cenu od 1 nahrávaného čísla, navrhuje, aby Zákazník v rámci modelu kalkuloval s počtem 59 nahrávaných čísel. Alternativně žádáme o stanovení min. počtu 50 nahrávaných čísel.

V případě nahrávání více než 700 čísel dokáže zákazník toto množství zohlednit v ceně, ale nemůže tuto cenu nabídnout pro nižší počty čísel.

4. Dodavatel v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace upozornil zadavatele problematiku zpracování provozních a lokalizačních údajů podle zákona o elektronických komunikacích (ZEK) v souvislosti s požadavkem zadavatele na předávání informací o nespojených voláních.

Zadavatel v odpovědi č. 5 vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 dále upřesnil, že se mu jedná o hovory, které byly nespojené v poslední míli zadavatele, z kapacitních důvodů (zákazníkovi není volný hovorový kanál), nebo z důvodu poruchy poslední míle (přerušení vedení). Zadavatel současně zveřejnil upravené znění Technicko - obchodní specifikace předmětu plnění, v jejímž bodu 4.2.1 nově uvedl:

„Zadavatel dále požaduje, aby bylo umožněno evidovat a zpřístupnit prostřednictvím API informace o hovorech, které byly zahájeny, ale nebyly úspěšně spojeny z důvodu kapacitních omezení (např. obsazení hovorového kanálu) nebo poruch na straně infrastruktury poslední míle zadavatele. V takovém případě musí být k dispozici metadata o těchto pokusech o spojení

včetně volajícího a volaného čísla a časových údajů. Dodavatel může volitelně realizovat terminaci takových hovorů s ohlasem, který informuje volajícího o nemožnosti spojení.“

Ve Smlouvě o ochraně osobních údajů pak zadavatel jako kategorii zpracovávaných osobních údajů doplnil „údaj o statusu hovoru“ a jako účel zpracování „oprávněný zájem“.

Úprava zadávacích podmínek však nijak neřeší problém, na který dodavatel upozornil, a požadavek zadavatele je tedy nadále v rozporu s právními předpisy. Dodavatel opětovně zdůrazňuje, že informace o nespojených voláních nelze poskytnout, jelikož by jejich poskytnutím byla porušena zákonem uložená **povinnost zajistit důvěrnost zpráv a s nimi spojených provozních a lokalizačních údajů** (§ 89 odst. 1 ZEK). Je přitom lhotežné, z jakého důvodu ke spojení hovoru nedošlo, zda se tak stalo z důvodu kapacitních omezení či poruchy v „poslední míli zadavatele“.

V každém případě totiž platí, že poskytovatel služby elektronických komunikací může zpracovávat provozní údaje pouze pro účely striktně vyjmenované v zákoně o elektronických komunikacích, případně na základě souhlasu uživatele/subjektu údajů, tedy pro přenos zpráv sítěmi elektronických komunikací, pro účtování služby, řešení případných sporů plynoucích z poskytování služby a plnění zákonných povinností poskytovatele služby elektronických komunikací. Zadavatelem požadované zpracování pod žádný z účelů vyjmenovaných v ZEK nespadá.

Dodavatel opětovně zdůrazňuje také to, že právní předpisy, na něž zadávací dokumentace odkazuje, ukládají zadavateli pouze povinnost provést záznam o vydání a provedení operativního pokynu technického dispečinku (§ 8 vyhl. č. 79/2010 Sb., resp. § 5 vyhl. č. 345/2012 Sb.). Nespojený hovor není pokynem ve smyslu citovaných právních předpisů, neboť nedošlo k předání dispečerského pokynu (určitým způsobem vyjádřené instrukce nebo příkazu).

Závěrem tedy dodavatel shrnuje, že neexistuje právní důvod ke sdílení informací o nespojených hovorech, protože:

- nedošlo k dispečerské komunikaci,
- energetické vyhlášky ukládají evidenci až při skutečně vydaném pokynu,
- ZEK chrání provozní a lokalizační údaje bez výjimky pro sektor energetiky,
- veřejný zájem nebo vnitřní potřeba dispečinku nemohou nahradit zákonný titul ke zpracování osobních údajů.

Vzhledem k tomu, že žádný potenciální dodavatel nemůže zadavatelem stanovený požadavek splnit, aniž by porušil právní předpisy, dodavatel opětovně apeluje na zadavatele, aby jej ze zadávací dokumentace odstranil.

5. V předchozí žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dodavatel upozorňoval na problematický požadavek zadavatele na doplnění či změnu v seznamu lokalit, který si zadavatel vyhradil v Rámcové dohodě pro část 2 veřejné zakázky – fixní služby. Zadavatel však na dotaz reagoval pouze tak, že do tabulky pro určení nabídkové ceny doplnil položky pro nacenění zřízení nové fyzické přípojky v nové lokalitě. Podstata problému, na který dodavatel v předchozí žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace upozornil, není v chybějící položce pro nacenění. V situaci, kdy informace o konkrétních lokalitách nezná ani zadavatel, se dodavatel nemůže zavázat fyzickou linku zřídit, tedy ani stanovit za její zřízení závaznou cenu. Případná možnost vybudování fyzických linek v nových lokalitách a výše souvisejících nákladů bude zjištěna až v konkrétním případě na základě technického šetření. Dodavatel proto zadavatele

znovu žádá, aby v návrhu smlouvy jednoznačně stanovil, že pro případ, kdy zadavatel v době trvání smlouvy vznesne požadavek na zřízení fyzické linky v nové lokalitě (tedy v lokalitě, která není uvedena v zadávací dokumentaci veřejné zakázky), bude cena za její zřízení sjednána dohodou smluvních stran na základě objektivních okolností, jako je dostupnost či nedostupnost infrastruktury v dané lokalitě.

V opačném případě by zadavatel postupoval v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, podle jehož § 36 odst. 3 platí, že zadavatel musí stanovit zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Požadavek zadavatele, aby dodavatelé nacenili závaznou cenou zřízení fixních služeb pro neznámé lokality, je současně zjevně nepřiměřený, a tedy i v rozporu se zásadou přiměřenosti stanovenou v §6 zákona o zadávání veřejných zakázek.

6. Dodavatel upozorňuje, že požadovaná funkcionality Attended Call Transfer a Blind Call Transfer může v síti způsobit problémy jak bezpečnostní, tak billingové. V případě, že hovor přepojí volaný účastník, přepojený hovor stále platí volající. Hovor tedy může být nedopatřením, nebo i úmyslně, přepojen na speciálně zpoplatněnou linku a platba bude nadále účtována volajícímu. Pokud jde o bezpečnostní rovinu, všichni poskytovatelé služeb elektronických komunikací jsou povinni provádět opatření proti zneužití sítě za účelem ochrany koncových uživatelů (tzv. antispoofingová ochrana). Požadavek zadavatele vede v síti k netypickým a nelogickým směrováním hovorů. Pokud k přesměrování hovorů dochází i mimo síť jednoho operátora, může být hovor vyhodnocen jako podvodné volání, které by v rámci antispoofingové ochrany mělo být ukončeno operátorem. Vzniku takových situací nemůže dodavatel nijak zabránit, a proto tuto funkci v síti nepodporuje.

S ohledem na výše uvedené dodavatel žádá, aby zadavatel uvedený požadavek odstranil.

Dotaz č. 2:

1. V dokumentu Technicko-obchodní specifikace telekomunikačních služeb, uvádí zadavatel v části 3.2 Základní služby volání požadavek "• předání probíhajícího hovoru na jiného (nového) účastníka – s předchozím oznámením (uvedením) novému účastníkovi (Attended Call Transfer), bez předchozího oznámení novému účastníkovi (Blind Call Transfer)".
Platí tento požadavek pro všechny hlasové SIM karty, které zadavatel poptává? Může zadavatel specifikovat jakého počtu SIM karet se požadavek týká? Je požadováno, aby uvedená funkcionality, byla dostupná všem mobilním uživatelům s hlasovými SIM?
Počet SIM s touto funkcionalitou může mít značný dopad na cenu řešení.
2. V dokumentu Technicko-obchodní specifikace telekomunikačních služeb, uvádí zadavatel v části 4.1 Služba rozhraní ISDN30 pro hlasovou VPN, 4.1.7 "V rámci hlasové VPN musí dodavatel zajistit funkcionality umožňující dynamickou změnu zobrazeného čísla volajícího (Caller ID) při odchozím hovoru a podporu filtrování a směrování hovorů na základě předem definovaných pravidel (tzv. Call Screening). Dynamická změna Caller ID musí umožnit, aby číslo zobrazené příjemci hovoru odpovídalo pravidlům definovaným v ústředně zadavatele.

Call Screening musí zajistit filtrování příchozích hovorů podle seznamu povolených nebo blokováných čísel a směrování konkrétních hovorů na specifické linky či skupiny dle požadavků zadavatele."

Vztahuje se požadavek "funkcionality umožňující dynamickou změnu zobrazeného čísla volajícího (Caller ID) při odchozím hovoru a podporu filtrování a směrování hovorů na základě předem definovaných pravidel" na všechny hovory v rámci VPN, tedy jak na hovory z/na čísla v ústřednách připojených pomocí ISDN30, tak i na hovory z/na uživatele se SIM s hlasovým tarifem?

Odpověď č. 1:

1. Zadavatel pro upřesnění uvádí:

Hlasová služba protokolem SIP je přípustná, ale součástí řešení bude i transportní TCP/IP služba do lokality zadavatele. Interně podporujeme protokoly UDP, TCP a TLS, nepožadujeme SRTP.

2. Zadavatel sjednocuje požadavek na kapacitu archivačního úložiště na 300 GB měsíčně po dobu minimálně 18 měsíců. Odpovídající úprava byla provedena v příloze 1_1 Technicko-obchodní specifikace v kapitole 4.2.3.

Zadavatel současně zveřejňuje přílohou tohoto dokumentu Přílohu 1.1 Technicko-obchodní specifikace předmětu plnění – část 1 ve verzi 3, kterou dodavatelé použijí při přípravě své nabídky a učiní ji součástí své nabídky.

3. Zadavatel pro upřesnění uvádí:

Zadavatel potvrzuje, že počet 59 uvedený v technicko-obchodní specifikaci představuje aktuální počet aktivních nahrávaných čísel. Hodnoty uvedené ve finančním kalkulačním modelu (např. 708 pro rok 2026) představují součet měsíčních odběrů v daném roce, tedy: $59 \cdot 12 = 708$.

4. Dle ustanovení § 89 odst. 1 ZEK Podnikatelé zajišťující veřejné komunikační sítě nebo poskytující veřejně dostupné služby elektronických komunikací jsou povinni zajistit technicky a organizačně důvěrnost zpráv a s nimi spojených provozních a lokalizačních údajů, které se přenášejí prostřednictvím jejich veřejné komunikační sítě a veřejně dostupných služeb elektronických komunikací. **Zejména nepřipustí odposlech, ukládání zpráv nebo jiné druhy zachycení nebo sledování zpráv a s nimi spojených údajů osobami jinými, než jsou uživatelé, bez souhlasu dotčených uživatelů, pokud zákon nestanoví jinak).** To nebrání technickému ukládání údajů, které je nezbytné pro přenos zpráv, aniž by byla dotčena zásada důvěrnosti.

Z vyznačené věty dle zadavatele a contrario plyne, že samotným uživatelům elektronické komunikace by minimálně údaje týkající se komunikace (údaje o nespojeném volání, tedy údaje o zmeškaném hovoru (tel. číslo a čas, kdy se číslo snažilo dovolat) měly být přístupné.

S ohledem na to nebude zadavatel požadavek na poskytnutí údajů o statusu hovoru na základě právního titulu oprávněný zájem ze smlouvy odstraňovat.

Uvedené vymezení se bude vztahovat jen na barevné linky. Zadavatel v tomto smyslu upravil kapitolu 4.2.1 v příloze 1_1 Technicko obchodní specifikace.

Zadavatel současně zveřejňuje přílohou tohoto dokumentu Přílohu 1.1 Technicko-obchodní specifikace předmětu plnění – část 1 ve verzi 3, kterou dodavatelé použijí při přípravě své nabídky a učiní ji součástí své nabídky.

5. S ohledem na situaci, kdy aktuálně nejsou známy technické požadavky na zřízení fyzických linek v nových lokalitách, které není možné v tuto chvíli blíže konkretizovat, odstranil zadavatel požadavek na jejich nacenění. Zároveň zadavatel uvádí, že je málo pravděpodobné, že takový požadavek za dobu trvání rámcové dohody vyvstane. V takovém případě bude cena za zřízení fyzických linek v nových lokalitách sjednána dohodou smluvních stran.

S ohledem na výše uvedené Zadavatel odstranil poslední odstavec kapitoly 13 Zadávací dokumentace a z Rámcové dohody část 2 odstranil z článku IV. bod 3, zároveň byl upraven i kalkulační model 2_2, ze kterého byly odstraněny řádky nacenění zřízení služby v nové lokalitě.

Zadavatel současně zveřejňuje přílohou tohoto dokumentu Přílohu 2.2 Finanční kalkulační model – část 2 ve verzi 5, který dodavatelé použijí při přípravě své nabídky a učiní jej součástí své nabídky.

Zadavatel současně zveřejňuje přílohou tohoto dokumentu rámcovou dohodu pro část 2 ve verzi 4, kterou dodavatelé použijí při přípravě své nabídky a učiní ji součástí své nabídky.

Zadavatel současně zveřejňuje přílohou tohoto dokumentu Zadávací dokumentaci ve verzi 3.

6. Zadavatel požadovanou funkcionalitu Attended Call Transfer a Blind Call Transfer odstranil v rámci kapitoly 3.2.1 v přílohách 1_1 a 1_2 Technicko obchodní specifikace.
Zadavatel současně zveřejňuje přílohou tohoto dokumentu Přílohu 1.1 Technicko-obchodní specifikace předmětu plnění – část 1 ve verzi 3, kterou dodavatelé použijí při přípravě své nabídky a učiní ji součástí své nabídky.
Zadavatel současně zveřejňuje přílohou tohoto dokumentu Přílohu 1.2 Technicko-obchodní specifikace předmětu plnění – část 2 ve verzi 3, kterou dodavatelé použijí při přípravě své nabídky a učiní ji součástí své nabídky.

Odpověď č. 2:

1. Zadavatel požadovanou funkcionalitu Attended Call Transfer a Blind Call Transfer odstranil v rámci kapitoly 3.2.1 v přílohách 1_1 a 1_2 Technicko obchodní specifikace.
Zadavatel současně zveřejňuje přílohou tohoto dokumentu Přílohu 1.1 Technicko-obchodní specifikace předmětu plnění – část 1 ve verzi 3, kterou dodavatelé použijí při přípravě své nabídky a učiní ji součástí své nabídky.
Zadavatel současně zveřejňuje přílohou tohoto dokumentu Přílohu 1.2 Technicko-obchodní specifikace předmětu plnění – část 2 ve verzi 3, kterou dodavatelé použijí při přípravě své nabídky a učiní ji součástí své nabídky.
2. Odpověď na 1. část dotazu: Modifikace CallerID je u odchozích hovorů požadována.

Odpověď na 2. část dotazu: Filtrace příchozích hovorů také + jejich rerouting podle požadavků zadavatele.

Odpověď na 3. část dotazu: Není relevantní řešení se SIM, nelze vypořádat zařízením se SIM s hlasovým tarifem.

Zadavatel sděluje, že vzhledem k povaze Vysvětlení a vzhledem k tomu, že uveřejňuje toto Vysvětlení a změnu zadávací dokumentace o 2 pracovní dny později, než stanoví ZZVZ, rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek takto:

Původní lhůta: 12. 06. 2025 v 10:00 hod.

Nová lhůta: 23. 06. 2025 v 10:00 hod.

Přílohy:

Příloha 1.1 Technicko-obchodní specifikace předmětu plnění verze 3 – část 1

Příloha 1.2 Technicko-obchodní specifikace předmětu plnění verze 3 – část 2

Příloha 2.2 Finanční kalkulační model verze 5 – část 2

Rámcová dohoda ve verzi 4 – část 2

Zadávací dokumentace – verze 3

V Brně

EG.D, s.r.o.

Ing. Igor Földeši

Manažer veřejných zakázek