

Zadavatel:

EG.D, s.r.o.,

se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno

IČO: 210 55 050

Veřejná zakázka:

Telekomunikační služby

VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 8

dle § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

I.

Vysvětlení zadávací dokumentace

Dotaz č. 1:

1. Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 cituje § 89 odst. 1 ZEK a z části jeho znění: „Zejména nepřipustí odposlech, ukládání zpráv nebo jiné druhy zachycení nebo sledování zpráv a s nimi spojených údajů osobami jinými, než jsou uživatelé, bez souhlasu dotčených uživatelů, pokud zákon nestanoví jinak.“

dovozuje, že samotným uživatelům elektronické komunikace by minimálně údaje týkající se komunikace (údaje o nespojeném volání, tedy údaje o zmeškaném hovoru – telefonní číslo a čas, kdy se číslo snažilo dovolat) měly být přístupné. Zadavatel dále uvádí, že požadavek nebude odstraňovat na základě právního titulu oprávněný zájem a daný požadavek vztáhl nově pouze na barevné linky.

Zadávací podmínky jsou však nadále v rozporu s právními předpisy.

Provozní údaje jsou specifickým druhem osobních údajů a podléhají zvláštní regulaci. Zpracování provozních údajů lze provádět výlučně z důvodů stanovených zákonem o elektronických komunikacích, tedy za účelem:

- přenosu zpráv sítěmi elektronických komunikací,
- vyúčtování služby,
- řešení případných sporů plynoucích z poskytování služby elektronických komunikací,
- plnění zákonných povinností poskytovatele služby elektronických komunikací (§ 97 ZEK – povinnost uchovat a za splnění stanovených podmínek poskytnout oprávněným orgánům činným v trestním řízení provozní a lokalizační údaje),
- popř. na základě souhlasu uživatele/subjektu údajů.

Tyto právní důvody zpracování nelze rozšiřovat, a to ani některým z právních titulů podle obecné úpravy GDPR. Jinak řečeno, pokud zpracování provozních údajů neumožňuje zákon o elektronických komunikacích, nelze je provádět.

Dodavatel také opětovně zdůrazňuje, že právní předpisy, na něž zadávací dokumentace odkazuje, ukládají zadavateli pouze povinnost provést záznam o vydání a provedení operativního pokynu technického dispečinku (§ 8 vyhl. č. 79/2010 Sb., resp. § 5 vyhl. č. 345/2012 Sb.). Nespojený hovor není pokynem ve smyslu citovaných právních předpisů, neboť nedošlo k předání dispečerského pokynu (určitým způsobem vyjádřené instrukce nebo příkazu). Tuto argumentaci zadavatel opakovaně ponechává zcela bez reakce.

Závěrem tedy dodavatel shrnuje, že neexistuje právní důvod ke sdílení informací o nespojených hovorech (ani v případě barevných linek), protože:

- nedošlo k dispečerské komunikaci,
- energetické vyhlášky ukládají evidenci až při skutečně vydaném pokynu,
- ZEK chrání provozní a lokalizační údaje bez výjimky pro sektor energetiky,

- veřejný zájem nebo vnitřní potřeba dispečinku nemohou nahradit zákonný titul ke zpracování provozních údajů,
- zákonné tituly pro zpracování provozních údajů podle ZEK nelze rozšiřovat.
Vzhledem k tomu, že žádný potenciální dodavatel nemůže zadavatelem stanovený požadavek splnit, aniž by porušil právní předpisy, dodavatel opětovně apeluje na zadavatele, aby jej ze zadávací dokumentace odstranil.

2. Zadavatel na níže uvedený dotaz číslo 1 z minulých odpovědí:

„Dodavatel se zadavatele opakovaně tázal na možnosti využití SIP technologie a na možnost předat hlasové služby přímo na datovém rozhraní. Zadavatel toto dle vyjádření v dokumentu VYSVĚTLENÍ / ZMĚNA / DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4 odmítl a připustil pouze možnost kombinace SIP technologie a převodníku na klasické ISDN rozhraní.

Dodavatel se však dále táže, zda zadavatel zohlednil při vydání této dodatečné informace veškeré okolnosti, na které se dodavatel v rámci dotazu snažil upozornit a kdy je nutné vzít do úvahy zejména tyto skutečnosti:

- Dotaz dodavatele na možnost využití SIP vychází ze skutečnosti, že již v tuto chvíli běží u provozovatelů telekomunikačních sítí (včetně společnosti CETIN) proces, kdy provoz ISDN služeb přechází právě na technologii SIP, což v praxi znamená, že pravděpodobně v průběhu kontraktu, který je předmětem tohoto řízení bude vyvolána technickými podmínkami nutnost přechodu na SIP a VoIP.

- V návaznosti na předchozí bod mají tedy uchazeči možnost volby a služby realizovat na klasické technologii a počítat s nutností změny v průběhu kontraktu, a to včetně přerušení provozu a nutnosti zásahu v místě poskytování služby, nebo již od počátku kontraktu tuto problematiku řešit nasazením technologie SIP a tu doplnit potřebnými převodníky. Součástí této volby je však také stanovení ceny, protože uchazeči aktuálně neznají plánované datum pro ukončení provozu stávajících technologií. Současně zadavatel pochopitelně nepřipouští změnu cenových podmínek v průběhu kontraktu, což znamená, že uchazeči předloží nabídky s vyšší cenou, aby pokryli případná rizika změny technologií.

- Další skutečnost, kterou je třeba v souvislosti s nabídkou zvažovat je potřeba využití HW převodníků umožňující poskytování služeb na klasických ISDN rozhraních. Tato zařízení představují u uchazeče další náklad, který bude mít dopad do nabídkové ceny s výjimkou stávajícího poskytovatele, který tato zařízení již provozuje, a protože je instaloval v době, kdy měl jistotu dostupnosti použitých technologií po celou dobu kontraktu, mohl nejen přesně stanovit cenové podmínky, ale současně účetně umořit náklady na provoz těchto zařízení a získat tak výhodu pro tuto veřejnou zakázku.

- Dodavatel dále upozorňuje, že z nedostupnosti rozhraní umožňujícího přímé využití SIP pro předání hlasových služeb signalizuje na možnou technickou a morální zastaralost těchto zařízení a vysokou pravděpodobnost potřeby jeho výměny v průběhu kontraktu za nové zařízení či jiné řešení, které již s jistotou dokáže komunikovat přes SIP rozhraní. Nemožnost změny cen poptávaných služeb v průběhu kontraktu pak způsobí skutečnost, že zadavatel bude hradit vyšší náklady na služby, než by bylo nezbytně nutné.

Dodavatel se proto znova ptá zadavatele, zda při stanovení podmínek zvážil i tyto skutečnosti a zda případně nezmění definici poptávaného plnění či způsobu stanovení nabídkové ceny, aby jednak vyrovnal podmínky všech uchazečů a současně se případně vyhnul situaci, kdy bude hradit poplatky za služby, které reálně nevyužívá.“

Zadavatel odpověděl následovně:

„Zadavatel pro upřesnění uvádí: Hlasová služba protokolem SIP je přípustná, ale součástí řešení bude i transportní TCP/IP služba do lokality zadavatele. Interně podporujeme protokoly UDP, TCP a TLS, nepožadujeme SRTP.“

Dodavateli jsou tedy zcela jasné přístupové technologie včetně detailní specifikace Protokolů, nicméně pořád není dodavateli zcela jasné, zda Zadavatel bude jednoznačně požadovat u svých koncových zařízeních, které jsou nyní napojeny na analogové (FXS, FXO) rozhraní, případně ISDN 2 (BRI), ISDN 30 (PRI) rozhraní. Dodávku HW převodníků, které převedou případné VoIP hlasové služby se SIP protokolem včetně transportní TCP/IP služby na výše

uvedená rozhraní (analogové (FXS, FXO), ISDN 2 (BRI), ISDN 30 (PRI)). Nebo bude v rámci implementace svá koncová zařízení modernizovat tak, aby již byly kompatibilní s hlasovými službami na SIP protokolu bez použití jakýchkoli převodníků. Bude tedy Zadavatel trvat na použití výše uvedených HW převodníků, nebo bude jednotlivá zařízení v rámci implementace této zakázky modernizovat, aby již žádné převodníky nebyly zapotřebí? Pokud bude zadavatel trvat na použití již zmiňovaných HW převodníků, může dodavateli upřesnit potřebné počty těchto převodníků ve formátu „lokalita počet převodníků VoIP na analog (FXS), počet převodníků VoIP na analog (FXO), počet převodníků VoIP na ISDN 2 (BRI), počet převodníků VoIP na ISDN 30 (PRA, PRI)“. Závěrem je nutné zmínit, že jakýkoli HW převodník lze chápat jako další aktivní prvek, který může zvyšovat poruchovost poskytovaných hlasových služeb se SIP protokolem.

Odpověď č. 1:

1. Zadavatel pro upřesnění uvádí:

Zadavatel z kapitoly 4.2 nově oddělil bod 4.2.2 a upravil jeho textaci tak, aby bylo zřejmé že se Zadavateli nejedná o požadavek na poskytování služby nespojených volání ohledně provedení operativního pokynu technického dispečinku dle vyhl. č. 79/2010 Sb. a vyhl. č. 345/2012 Sb.

Jinými slovy, dle bodu 4.2.2 se jedná o situace, kdy Zadavatel vyžaduje mít informace o hovorech (např. na poruchovou linku), které nebyly úspěšně spojeny. Tedy jedná se analogicky o stejnou situaci jako když uživatel zná telefonní číslo zmeškaného hovoru.

Zadavatel současně zveřejňuje přílohou tohoto dokumentu Přílohu 1.1 Technicko-obchodní specifikace předmětu plnění – část 1 ve verzi 4, kterou dodavatelé použijí při přípravě své nabídky a učiní ji součástí své nabídky.

2. Zadavatel pro upřesnění uvádí:

Zadavatel připouští přivedení hlasových služeb do jednotlivých lokalit prostřednictvím SIP (VoIP) technologie.

V případě, že dodavatel zvolí realizaci hlasových služeb na bázi SIP, musí být zajištěna plná kompatibilita se stávající infrastrukturou zadavatele, která využívá rozhraní ISDN30. Z tohoto důvodu zadavatel požaduje, aby součástí nabídky bylo i dodání odpovídajících SIP-ISDN30 převodníků (bran) v tom rozsahu, aby bylo zajištěno funkční propojení v daných lokalitách.

Alternativně může zadavatel převzít službu s využitím SIP trunku, pokud bude takové řešení plně funkčně kompatibilní se systémy zadavatele.

Zadavatel sděluje, že vzhledem k povaze Vysvětlení rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek takto:

Původní lhůta: 23. 06. 2025 v 10:00 hod.

Nová lhůta: 24. 06. 2025 v 10:00 hod.

Přílohy:

Příloha 1.1 Technicko-obchodní specifikace předmětu plnění verze 4 – část 1

V Brně

EG.D, s.r.o.

Ing. Igor Földeši

Manažer veřejných zakázek