

Zadavatel:

E.ON Distribuce, a.s.

se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice

IČO: 280 85 400

Veřejná zakázka:

V1310/1311- výměna vedení

Evidenční číslo VZ: Z2020-020858

VYSVĚTLENÍ A DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5

dle § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

I.

Vysvětlení zadávací dokumentace

Dotaz č. 1:

SoD, str. 8, odst.4.2.Text v SoD:

Pokud nebude možné z důvodu nedokončeného Majetkového projednání nebo nedokončeného zadávacího řízení stavbu zahájit v předpokládanou dobu (15.3.2021), vyhrazuje si Objednatel právo posunu termínu zahájení prací, maximálně však ve lhůtě do 15 měsíců. Zhotovitel bude o termínu možného zahájení stavby informován do 14 dní po podpisu smlouvy, nejpozději 2 měsíce před možným termínem zahájení prací, bude-li termín zahájení Objednatelem posunut.

Dotaz č. 1: V případě, že z výše popsanych důvodů si Objednatel vyhradí právo posunu termínu zahájení prací, maximálně však ve lhůtě do 15 měsíců, bude mít v tomto případě Objednatel povinnost zadat aktualizaci HMG, který bude akceptovat posun termínu? Zakládá uvedený posun termínu Milníků a tedy i změnu HMG?

Odpověď zadavatele č. 1:

Objednatel nebude mít povinnost zadat aktualizaci HMG. Bude postupováno dle odst. 4.3 SOD tj. HMG připraví zhotovitel s ohledem na potřeby své a Objednatele. Náklady zhotovitele spojené s případným posunem termínu zahájení prací a úpravou HMG si musí Zhotovitel zakalkulovat do nabídkové ceny.

Dotaz č. 2:

Bude mít Zhotovitel nárok na úhradu prokazatelně vzniklých nákladů z důvodů posunu termínů?

SoD, str. 9, odst. 4.8:

Text v SoD:

.... předáno Zhotoviteli staveniště později, bude termín dokončení stavby přiměřeně posunut s ohledem na provozní potřeby objednatele.

Odpověď zadavatele č. 2:

Zhotovitel bude o termínu možného zahájení stavby informován do 14 dní po podpisu smlouvy, nejpozději 2 měsíce před možným termínem zahájení prací, bude-li termín zahájení Objednatel posunut.

Náklady zhotovitele vyvolané posunem termínu zahájení prací si musí Zhotovitel zakalkulovat do nabídkové ceny, nebudou mu samostatně hrazeny.

Dotaz č. 3:

Dle našeho názoru, pokud dojde k předání staveniště později, než předpokládá HMG, pak by tento posun měl být adekvátně zapracován v aktualizaci HMG. V extrémním případě může nastat případ, kdy posun bude řádově v měsících a Objednatel bude z provozních důvodů požadovat posunutí termínu řádově o týdny. Tento rozdíl může být pro termín dokončení stavby a jednotlivé milníky, z hlediska Zhotovitele, fatální, neboť hrozí celkový skluz v termínech a z toho vyplývající sankce. Uvažuje Objednatel o přehodnocení uvedeného znění a o adekvátním posunu termínů – viz výše? V této souvislosti je také důležité upozornit na povinnost Zhotovitele dodržovat jednotlivé milníky plnění! dle ustanovení odst. 4.5 a na ustanovení odst. 15.2.2 a 15.2.3 – sankce za prodlení.

Odpověď zadavatele č. 3:

Objednatel odkazuje dodavatele na čl. 4 SOD, zejména na odst. č. 4.5, kde jsou specifikovány povinnosti smluvních stran vzhledem k termínům realizace. Zadavatel nesdílí obavy dodavatele a neuvažuje o přehodnocení uvedeného znění smlouvy.

Dotaz č. 4:

Pokud dojde k posunu termínů dle čl. 4, bude mít Zhotovitel nárok na úhradu nákladů, které mu mohou tímto vzniknout? Nebo Objednatel trvá na tom, že v případě posunutí termínů dle čl. 4 (které Zhotovitel v žádném případě nemohl ovlivnit) neuhradí Zhotoviteli žádné náklady, které by mu tím vznikly?

Odpověď zadavatele č. 4:

Náklady zhotovitele vyvolané posunem termínu zahájení prací si musí Zhotovitel zakalkulovat do nabídkové ceny, nebudou mu žádnou formou dodatečně hrazeny.

Dotaz č. 5:

SoD, str.12, odst. 6.7: Text v SoD: Cena bude odpovídajícím způsobem snížena v případě, že některá část sjednaného plnění nebude provedena. V případě, že stavba nebude realizována, nebude zhotoviteli hrazena žádná odměna.

Pokud ještě před podpisem smlouvy Objednatel oznámí, že dílo se nebude realizovat, pak ANO, Zhotovitel nárok nemá. ALE v případě, pokud bude smlouva uzavřena, může Zhotovitel v dobré víře podniknout kroky k zajištění celé realizace díla (uzavřít kupní smlouvy....). Tzn., vzniknou mu náklady. A tyto náklady by mu měli být Objednatelem uhrazeny. Předpokládá Objednatel, o úhradě prokazatelně vzniklých nákladů Zhotoviteli, které mu v tomto případě vzniknou?

Odpověď zadavatele č. 5:

Zadavatel nemá v úmyslu hradit zhotoviteli žádné dodatečné náklady pokud nebude stavba zahájena, z důvodů nezávislých na vůli zadavatele (nedokončené majetkové projednání), protože zhotovitel by měl podniknout kroky k zajištění realizace díla (uzavřít kupní smlouvy....), až po té co mu bude v 2 měsíčním předstihu oznámeno možné zahájení prací.

Dotaz č. 6:

SoD, str.19, odst. 9.7.1. Text v SoD:

Dodávky ocelových konstrukcí budou Zhotoviteli předány přímo výrobcem Dodávek, a to v Místě určení (např. stavební dvůr Zhotovitele v rámci Stavby) připraveném Zhotovitelem.

Jak bude Objednatel řešit případné zpoždění uvedených dodávek? Dojde k adekvátnímu posunu HMG?

Odpověď zadavatele č. 6:

Ano např. úpravou HMG a po dohodě smluvních stran s, ohledem i na další okolnosti, které nastanou při vlastní realizaci Díla.

Dotaz č. 7:

SoD, str. 20, odst. 9.7.3. Text v SoD:

Jestliže Objednatel bude trvat na použití věcí, které opatroval a předal Zhotoviteli k provedení stavby, přes upozornění Zhotovitele na vady těchto věcí, neodpovídá Zhotovitel za závady. Totéž se týká i vadných pokynů Objednatele a služeb zajišťovaných Objednatelem.

Můžeme předpokládat, že Zhotovitel neodpovídá jak za vzniklé závady na těchto věcech tak jak je uvedeno v textu odstavce, ale taktéž nezodpovídá za závady vzniklé v důsledku používání těchto věcí“?

Odpověď zadavatele č. 7:

Ano, zhotovitel pak nezodpovídá ani za závady vzniklé v důsledku používání těchto věcí.

Dotaz č. 8:

SoD, str. 20, odst. 10.5. Text v SoD:

Doplnění anebo výměna kteréhokoli z Významných poddodavatelů uvedených v příloze č. 6 (nebo později Objednatelem schválených) je možná jen s předchozím písemným souhlasem Objednatele, který svůj souhlas nebude bezdůvodně odpírat či zdržovat.

Bude řešeno Dodatkem ke smlouvě nebo má Objednatel jinou představu?

Odpověď zadavatele č. 8:

Písemný souhlas Objednatele bude učiněn po doručení žádosti e-mailovou komunikací v souladu s čl. 20.2 SOD bez uzavírání písemného dodatku smlouvy.

Dotaz č. 9:

SoD, str. 20, odst. 10.6. Text v SoD:

Zhotovitel se zavazuje všechny Významné poddodavatele i Nevýznamné poddodavatele uvádět do stavebního nebo montážního deníku.

Není tato povinnost Zhotovitele zbytečná? Součástí smlouvy je totiž i Příloha č. 6 – Poddodavatelé a zároveň taktéž platí odst. 10. smlouvy.

Odpověď zadavatele č. 9:

Povinnost není zbytečná, např. pro doložení splnění povinností zhotovitele vzhledem k BOZP (např. při povinnosti prokazatelně seznámit všechny poddodavatele (i nevýznamné) se situací na staveništi atd.).

Dotaz č. 10:

SoD, str.21, odst. 11.3.Text v SoD:

Jakoukoli změnu člena Realizačního týmu je Zhotovitel povinen oznámit Objednateli nejméně pět pracovních dnů před touto změnou, kromě případů, jejichž povaha to vylučuje.

Bude řešeno Dodatkem ke smlouvě nebo má Objednatel jinou představu?

Odpověď zadavatele č. 10:

Zadavatel doporučuje oznámení řešit e-mailovou komunikací v souladu s čl. 20.2 SOD a změnu sjednat bez uzavírání písemného dodatku smlouvy.

Dotaz č. 11:

SoD, str. 21, odst. 12.1.5. Text v SoD:

Zástupci Objednatele nebo jím určeným osobám poskytnuto dostatečné zázemí.

Může Objednatel definovat pojem „dostatečné zázemí“? Musí Zhotovitel poskytnout např. buňku s připojením? Domníváme se, že pokud něco Objednatel vyžaduje, tak by měl upřesnit konkrétně co, aby Zhotovitel byl schopen požadované zabezpečit.

Odpověď zadavatele č. 11:

Zadavatel ponechává na možnostech zhotovitele, aby s ohledem na jeho dosavadní praxi vytvořil dostatečné zázemí a umožnil zástupcům zadavatele součinnost pro výkon inspekce a dohledu.

Dostatečným zázemím myslí zadavatel např. místnost s možností připojení na el. proud, se stolem a třemi židlemi.

Dotaz č. 12:

SoD, str. 22, odst. 13.1. Text v SoD:

Zhotovitel je povinen akceptovat i tu skutečnost, že realizaci stavby Objednatel z důvodů na straně Objednatele povolí až v posunutém termínu, nebo ji nepovolí k realizaci vůbec.

Uhradí Objednatel Zhotoviteli veškeré prokazatelné náklady, které mu vznikly z důvodu posunutí termínů ze strany Objednatele nebo z důvodu jeho rozhodnutí dílo nerealizovat, pokud je smlouva uzavřena?

Odpověď zadavatele č. 12:

Zadavatel si vyhradil dle čl. 25.2 Zadávací dokumentace právo odstoupit od podpisu smlouvy v tom případě, že v době podpisu smlouvy nebude vyřešeno majetkoprávní projednání s vlastníky nemovitostí nezbytných k realizaci stavby. Zadavatel nemá v úmyslu hradit zhotoviteli žádné dodatečné náklady pokud nebude stavba realizovaná. viz. Odpověď č.5. Přesto, že bude smlouva uzavřena, může dojít k situaci, že nebude možné dokončit Majetkoprávní vypořádání stavby a zadavatel rozhodne, že stavba nebude realizována, pak v souladu s čl. 6.7 SOD nebude zhotoviteli hrazena žádná odměna nedohodnou-li se smluvní strany na jiném řešení dodatkem smlouvy.

Dotaz č. 13:

SoD, str. 24, odst. 14.2. Text v SoD:

Délka Záruční doby se počítá ode dne podpisu Protokolu o dokončení Díla Objednatelem ke každé stavbě samostatně.

Může Objednatel upřesnit jaké „samostatné stavby“ jsou zde myšleny? Dle textu v Příloze č. 1 je stavba jednoznačně definována následovně:

Stavba znamená kompletní výstavbu v rozsahu dle Projektové dokumentace tak, aby byl splněn účel uvedený v preambuli (C) Smlouvy;

Odpověď zadavatele č. 13:

Zadavatel tím měl na mysli , že délka Záruční doby se počítá ode dne podpisu Protokolu o dokončení Díla Objednatelem této stavby. Jedná se o obecnou definici, kdy u stavby V1310/1311- výměna vedení se jedná pouze o jednu stavbu.

Dotaz č. 14:

SoD, str. 25, odst. 14.7.Text v SoD:

V případě, že vada bude znalcem uznána jako oprávněná, Zhotovitel odstraní vadu ve lhůtách stanovených výše a uhradí Objednateli náklady na určení nezávislým soudním znalcem do deseti (10) dnů od doručení jejich vyúčtování.

Můžeme předpokládat, že v opačném případě uhradí náklady za znalce Objednatel včetně náhrady nákladů Zhotovitele, které mu vznikly v souvislosti s odstranění vady?

Odpověď zadavatele č. 14:

Jde o případ, kdy Zhotovitel vady neuzná, neodstraňoval je a nemá s nimi žádné náklady a nebude mu nic dodatečně Objednatelem hrazeno. Náklady za znalce uhradí Objednatel.

Dotaz č. 15:

SoD, str. 26, odst. 14.13.Text v SoD:

Zhotovitel zajistí, aby Garanční záruka byla platná a účinná ode dne předání Garanční záruky Objednateli do uplynutí šesti (6) měsíců po uplynutí Záruční doby dle článků 14.1.1, 14.1.2 a 14.1.3 dle této Smlouvy.

Uznáváme právo Objednatele promítat své požadavky do textu smlouvy, ale není požadavek na platnost Garanční záruky „do uplynutí šesti (6) měsíců po uplynutí Záruční doby“ příliš přísný? Z logiky věci se jedná o zbytečně dlouhou lhůtu. Uvažuje Objednatel o změnu, např. do uplynutí 30 dnů po uplynutí Záruční doby?

Odpověď zadavatele č. 15:

Platnost Garanční záruky „do uplynutí šesti (6) měsíců po uplynutí Záruční doby“ je stanovena zadavatelem pro větší míru jistoty zajištění nároků z vad uplatněných Objednatelem v Záruční době, kdy může dojít k prodloužení záruk v důsledku vad.

Dotaz č. 16:

SoD, str. 28, odst. 16.4.Text v SoD:

Objednatel vrátí Bankovní záruku Zhotoviteli nebo bance....

Může se Objednatel a Zhotovitel dohodnout na jednom preferovaném adresátovi?

Odpověď zadavatele č. 16:

Zadavatel odkazuje Dodavatele na Zadávací dokumentaci, čl. 16.2.4, kde je stanoveno:

Zadavatel umožňuje dodavatelům, aby mu sdělili, jakým způsobem požadují vrátit originál elektronické bankovní záruky, a to zejména ve vztahu k finančnímu ústavu, který bankovní záruku vystavil (např. tedy dodavatel může požadovat, aby mu byl spolu s originálem elektronické bankovní záruky zaslán další dokument, ve kterém zadavatel výslovně uvede, že dodavateli k určitému dni zanikla předmětná povinnost). Neuvedení požadavku na způsob vrácení originálu elektronické bankovní záruky přitom není důvodem k vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení (jedná se o formální požadavek, respektive možnost dodavatele). Pokud dodavatel způsob nestanoví, zašle zadavatel zpravidla elektronický originál bankovní záruky dodavateli samostatně zpět prostřednictvím zprávy v elektronickém nástroji E-ZAK (byť se v tomto ohledu jedná pouze o formální naplnění § 41 odst. 6 ZZVZ, kdy bude dodavateli zprávou odeslán soubor (originál elektronické bankovní záruky), kterým již dodavatel fakticky disponuje, tj. takový způsob vrácení nemá pro dodavatele žádnou přidanou hodnotu). Zadavatel nebude elektronický originál bankovní záruky odstraňovat ze svých systémů. Mimo jiné bude tento originál vždy uchován (spolu s celou nabídkou dodavatele) v elektronickém nástroji E-ZAK.

Zadavatel upřesňuje, že obdobným způsobem bude postupovat i u bankovní záruky za plnění díla i za odstranění vad, kdy Zadavatel umožní dodavatelům, aby mu sdělili, jakým způsobem požadují vrátit originál elektronické bankovní záruky. Toto upřesnění předpokládá zadavatel prostřednictvím emailu.

Dotaz č. 17:

SoD, str. 29, odst. 18.1.1. Text v SoD:

v případě jejího podstatného porušení Zhotovitelem, přičemž za podstatné porušení Smlouvy se bude považovat porušení takto ve smlouvě označená a dále zejména, nikoliv však výlučně, prodlení Zhotovitele s:

(a) dokončením Milníku č. 1 a 2 delší než 30 dní,

(b) dokončením Milníku č. 3 a 4 delší než 15 dní;

Vysvětlujeme si správně, že dané ustanovení se netýká případu, kdy prodlení je způsobeno

Objednatelem v kontextu našich předcházejících dotazů č. 1 – 3 ke znění čl. 4?

Odpověď zadavatele č. 17:

Zadavatel definoval v čl. 4 SOD jasné požadavky pro délku realizace jednotlivých částí stavby vzhledem k termínům (X týdnů) od data skutečného zahájení realizace díla. Dodavatel chybně uvádí definice např. „prodlení je způsobeno Objednatelem“.

Dotaz č. 18:

SoD, str. 30, odst. 18.10. Text v SoD:

Odstoupení od Smlouvy Zhotovitelem podle odstavců 18.7 nejsou dotčena jakákoli jiná práva, opravné

prostředky nebo nápravy Zhotovitele, které mohou být vykonány místo, nebo navíc k právům uděleným podle odstavce 18.9.

Zejména označený (zvýrazněný) text nám nedává smysl stejně tak, jak zní text celého odstavce. Může Objednatel text objasnit či přepracovat?

Odpověď zadavatele č. 18:

Zadavatel má za to, že text je srozumitelný a jasný a nebude za strany zadavatele měněn.

Dotaz č. 19:

SoD, str. 31, odst. 18.11. Text v SoD:

Při kalkulaci jakýchkoli plateb dlužných Objednatelem Zhotoviteli podle tohoto článku 18.7 se musí brát v úvahu jakékoli částky zaplacené Objednatelem Zhotoviteli v rámci Smlouvy, včetně jakýchkoli zaplacených faktur.

Nejedná se o dotaz, ale o upozornění - Předmětný (zvýrazněný) text je zavádějící - jedná se o čl. 18.11.

Odpověď zadavatele č. 19:

Zadavatel má za to, že text je srozumitelný a jasný a nebude za strany zadavatele měněn.

II.

Zadavatel uvádí, že vzhledem k povaze tohoto vysvětlení není třeba prodloužit lhůtu pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek se nemění.

V Brně

E.ON Distribuce, a.s.