



V Praze dne 18. 11. 2020

Věc: **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2**

Jako osoba pověřená výkonem zadavatelských činností Vám níže sděluji vysvětlení k zadávací dokumentaci ve věci níže uvedené veřejné zakázky:

Název zadavatele:	E.ON Distribuce, a.s. a E.ON Telco, s.r.o.
Sídlo zadavatele:	F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice
Název veřejné zakázky:	Dodávka rádiového systému DMR
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení s elektronickou aukcí

Otázka č. 1

Znění dotazu

Zadavatel v Příloze 1_Technická specifikace uvádí v bodě Pokyny k vyplnění jednotlivých požadavků. V uvedeném příkladu vyplnění požaduje zadavatel vyplnit údaje k tabulce plnění požadavku „Dodavatel splňuje: Instrukce: Vyplňte buď ANO nebo NE“.
Zadavatel však neuvádí postup zadavatele, pokud dodavatel v této části vyplní „NE“.
Žádáme zadavatele o vysvětlení jeho postupu, pokud zadavatel v této části uvede „NE“.

Znění odpovědi

V souladu s uvedenými instrukcemi v technické specifikaci, kde je po dodavateli v poli „*Způsob splnění požadavku*“ požadováno „*Popište způsob splnění požadavku*“, zadavatel sděluje, že nepožaduje vyplnění údajů o splnění požadavku v případě, že dodavatel tento požadavek nesplňuje – pokud uvede v poli „*Dodavatel splňuje*“ hodnotu „NE“. Vyplnění „NE“ u částí, které nejsou označeny jako volitelné (volitelné a přípustné pro hodnotu „NE“ jsou pouze části, které jsou předmětem hodnocení) bude zadavatel posuzovat jako nesplnění podmínek stanovených v zadávací dokumentaci a povede k vyloučení účastníka zadávacího řízení.

Otázka č. 2

Znění dotazu

Zadavatel v Příloze 1_Technická specifikace uvádí v bodě Pokyny k vyplnění jednotlivých požadavků. V uvedeném příkladu vyplnění však zadavatel neuvádí postup, který požaduje v případě, že uvádí požadavek „Dále popište všechny případné odchylky od uvedených požadavků.“
Může zadavatel vysvětlit, jeho požadavek, který v této části neuvádí, ale v dalších částech uvádí požadavek na „Dále popište všechny případné odchylky od uvedených požadavků.“
Jaké odchylky zadavatel požaduje popsat, co považuje za odchylku a od jakého požadavku odchylku, jak bude zadavatel postupovat, pokud dodavatel popíše odchylku? Plní nebo neplní požadavek zadavatele?

Znění odpovědi

Zadavatel požaduje popsat uvedené „odchylky od uvedených požadavků“ za účelem vyhodnocení (ověření), zda dodavatelem nabízené řešení skutečně splňuje uvedené požadavky. Po dodavateli je v této souvislosti požadováno popsat aspekty jím nabízeného řešení, u kterých si např. myslí, že z jeho pohledu vyhovují uvedeným požadavkům zadavatele, ale které by mohly být důležité pro posouzení shody s uvedenými požadavky ze strany zadavatele, a to také s ohledem na skutečnost, že vyplněná technická specifikace je nedílnou součástí návrhu budoucí smlouvy (se všemi důsledky, které z této smlouvy vyplývají). Zadavatel bude v případě popisu odchylky ze strany dodavatele postupovat tak, že pokud dojde k závěru, že dodavatelem navrhované řešení požadavek nespĺňuje, bude daný požadavek považovat za nespĺněný, přičemž v technické specifikaci jsou jak povinné požadavky (jejich nespĺnění by vedlo k vyloučení nabídky), tak nepovinné (hodnocené) požadavky.

Otázka č. 3

Znění dotazu

Zadavatel v Příloze 1_Technická specifikace uvádí v bodě 3.1.2 požadavek:
Systém musí podporovat začlenění uživatelů do různých hovorových skupin ze strany správce/administrátora systému, každý uživatel musí mít možnost být současně ve více (min. deseti) hovorových skupinách, s možností přijímat / skenovat hovory z více hovorových skupin (min. deseti) bez nutnosti manuálního přepínání těchto skupin. Dodavateli není jasný pojem „Systém musí podporovat začlenění uživatelů..“. Jedná se o funkcionalitu infrastruktury rádiové sítě nebo radiostanic?
Žádáme zadavatele o vysvětlení jeho požadavku.

Znění odpovědi

Zadavatel ve zmiňované části požadavku 3.1.2: „Systém musí podporovat začlenění uživatelů do různých hovorových skupin ze strany správce/administrátora systému, každý uživatel musí mít možnost být současně ve více (min. deseti) hovorových skupinách, s možností přijímat / skenovat hovory z více hovorových skupin (min. deseti) bez nutnosti manuálního přepínání těchto skupin.“ požaduje uvedenou funkcionalitu po celém systému, jelikož připouští různé možnosti realizace tohoto požadavku. Dodavatel může tento požadavek realizovat např. v rámci infrastruktury rádiové sítě nebo na rádiových terminálech (radiostanicích) nebo může využít současně k realizaci požadavku více komponent systému. Zadavatel v souladu s textací technické specifikace předpokládá, že začlenění uživatelů do jednotlivých hovorových skupin bude v případě požadavku 3.1.2 provádět správce/administrátor systému, který tyto vazby (uživatel – hovorová skupina, popř. rádiový terminál – hovorová skupina) nadefinuje v systému pomocí nástrojů specifikovaných v kap. 3.9 technické specifikace. Zadavatel pro úplnost upozorňuje, že v dotazu citovaný požadavek neodpovídá textaci požadavku v bodě 3.1.2 technické specifikace.

Otázka č. 4

Znění dotazu

Zadavatel v Příloze 1_Technická specifikace uvádí v bodě 3.1.2 požadavek:
Volba aktuální hovorové skupiny na rádiových terminálech (např. pomocí otočného kanálového voliče / paměťové pozice viz odstavec výše) musí být současně doprovázena možností nastavení seznamu dalších (min. devíti dalších) hovorových skupin (seznam musí být možné nastavit individuálně pro každou volbu aktuální hovorové skupiny), ze kterých bude rádiový terminál přijímat (skenovat) skupinové hovory (navíc k aktuální hovorové skupině).
Dodavateli není jasné, zda je seznam dalších hovorových skupin je pevně přiřazen konfigurací radiostanice, nebo má mít uživatel možnost si tento seznam zvolit.
Žádáme zadavatele o vysvětlení jeho požadavku.

Znění odpovědi

Zadavatel ve zmiňované části požadavku 3.1.2: „*Volba aktuální hovorové skupiny na rádiových terminálech (např. pomocí otočného kanálového voliče / paměťové pozice viz odstavec výše) musí být současně doprovázena možností nastavení seznamu dalších (min. devíti dalších) hovorových skupin (seznam musí být možné nastavit individuálně pro každou volbu aktuální hovorové skupiny), ze kterých bude rádiový terminál přijímat (skenovat) skupinové hovory (navíc k aktuální hovorové skupině).*“ předpokládá, že tyto seznamy hovorových skupin budou přiřazeny danému rádiovému terminálu (radiostanici), ale nevylučuje ani možnost, že budou přiřazené např. identitě koncového uživatele rádiového terminálu (v závislosti na dodavatelem nabízeném řešení). Zadavatel v souladu s textací technické specifikace předpokládá, že začlenění uživatelů do jednotlivých hovorových skupin bude v případě požadavku 3.1.2 provádět správce/administrátor systému, který tyto vazby (uživatel – hovorová skupina, popř. rádiový terminál – hovorová skupina) nadefinuje v systému pomocí nástrojů specifikovaných v kap. 3.9 technické specifikace. V požadavku 3.1.2 popisované chování volby hovorových skupin na rádiovém terminálu předpokládá, že na terminálu bude min. 10 pozic (kanálového voliče nebo paměťových pozic nebo nabídek z listovacích tlačítek), přičemž každé pozici bude odpovídat jedna aktuální (výchozí) hovorová skupina, která bude určovat hovorovou skupinu pro případ jednoduchého sestavení skupinového hovoru pomocí PTT (v klidovém stavu, pokud neprobíhá na terminálu jiný skupinový hovor) a dále, že každé pozici mohou být přiřazené další hovorové skupiny (až 9 dalších skupin, tj. s aktuální skupinou celkem 10), ze kterých bude rádiový terminál přijímat (skenovat) příchozí skupinové hovory (navíc k aktuální / výchozí hovorové skupině), přičemž v případě probíhajícího hovoru z těchto dalších hovorových skupin může uživatel terminálu vstoupit do hovoru (zareagovat / odpovědět jednoduše pomocí PTT).

Otázka č. 5

Znění dotazu

Zadavatel v Příloze 1_Technická specifikace uvádí v bodě 3.1.2 požadavek:
popište všechny případné odchylky od uvedených požadavků.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, co považuje za případné odchylky a jak bude zadavatel postupovat, pokud zadavatel popíše odchylku?

Znění odpovědi

Zadavatel popsal význam „*odchylky od uvedených požadavků*“ v odpovědi č. 2.

Otázka č. 6

Znění dotazu

Zadavatel v Příloze 1_Technická specifikace uvádí v bodě 3.1.12 požadavek:

Systém musí podporovat funkce pro zpracování audio signálu za účelem zajištění dobré srozumitelnosti a vysoké úrovně kvality hovoru.

Jedná se o požadavek na celý dodávaný systém nebo se jedná o požadavek na terminály?

Žádáme zadavatele o vysvětlení jeho požadavku na podporu funkce pro zpracování audio signálu za účelem zajištění dobré srozumitelnosti a vysoké úrovně kvality hovoru.

Znění odpovědi

Zadavatel ve zmiňované části požadavku 3.1.12 požaduje uvedenou funkcionalitu po celém systému, jelikož připouští různé možnosti realizace tohoto požadavku a taktéž s ohledem na to, že systém nemá audio (hlasová) rozhraní pouze na rádiových terminálech (viz např. požadavky na rozhraní v kap. 4.1 a 4.2 technické specifikace). Dodavatel může tento požadavek realizovat např. v rámci infrastruktury rádiové sítě nebo na rádiových terminálech (radiostanicích) nebo může využít současně k realizaci požadavku více komponent systému.

Otázka č. 7

Znění dotazu

Zadavatel v Příloze 1_Technická specifikace uvádí v bodě 3.2.3 požadavek: na popis, zda a v kterých konkrétních částech nebo případech nabízený systém vyžaduje využívat jiný typ standardu než DMR Tier III.

Žádáme zadavatele o vysvětlení jeho požadavku zejména kterých částí nabízeného systému se tento požadavek týká.

Znění odpovědi

Zadavatel v popisu způsobu splnění požadavku 3.2. uvádí textaci: „*zda a v kterých konkrétních částech nebo případech nabízený systém vyžaduje využívat jiný typ standardu než DMR Tier III.*“ např. s ohledem na potřebu vyhodnocení splnění požadavků uvedených v úvodu kap. 3.1, kde zadavatel požaduje: „*Rádiové služby a funkce systému musí být realizovány v souladu se standardy pro technologii DMR Tier III (Digital Mobile Radio – Trunked) podle ETSI TS 102 361-4, dalších souvisejících standardů z rodiny ETSI TS 102 361 a ETSI TR 102 398. U jednotlivých služeb a funkcí je v závorce uvedený odkaz na konkrétní anglické označení funkce v těchto standardech (v některých případech navíc i jinak obvyklé označení v terminologii výrobců). V případě, že daná služba není standardizovaná v rámci DMR Tier III (Digital Mobile Radio – Trunked), musí být realizovaná v souladu s ostatními obecnějšími požadavky DMR standardu (např. Tier I nebo Tier II). Pokud není standardizovaná v rámci DMR vůbec, může být realizovaná podle uvážení daného výrobce.*“ anebo požadavku 3.4.2: „*System nesmí využívat jiný způsob dynamického přidělování kanálů než podle standardu DMR Tier III, tj. nesmí využívat proprietární (nestandardní) mechanismy přidělování kanálů.*“, přičemž v dotazu citovaný požadavek 3.2.3 se vztahuje na celý systém (na celkovou architekturu).

Otázka č. 8

Znění dotazu

Zadavatel v Příloze 1_Technická specifikace uvádí v bodě 3.3.1 požadavek:

system musí být možné provozovat plně v souladu s Plánem využití rádiového spektra (PVRS) – opatřeními obecné povahy vydanými ze strany ČTÚ, zejména opatřením číslo PV/10.2005-35 – obecná část a opatřením číslo PV-P/15/02.2020-2 – část pro kmitočtové pásmo 380-470 MHz v rozsahu platném pro pozemní pohyblivé služby (pohyblivé sítě).

Dále zadavatel uvádí v bodě 3.3.2 požadavek na podporu frekvenčního rozsahu (funkčnost) na libovolných kmitočtech v rozmezí minimálně od 406,1 MHz do 470,0 MHz (pásmo UHF) – univerzálně v celém tomto rozsahu. Tento požadavek je v rozporu s opatřením číslo PV-P/15/02.2020-2, kdy pro požadované služby umožňuje opatření provoz pouze v pásmu 450 – 470 MHz.

Žádáme zadavatele o upravení jeho požadavku na frekvenční rozsah tak, aby odpovídal opatření ČTÚ.

Znění odpovědi

Zadavatel má za to, že opatření obecné povahy ČTÚ PV-P/15/02.2020-2 jednoznačně nevylučuje využití jiných kmitočtů než v pásmu 450 – 470 MHz pro účely obnovy / upgrade analogové radiové sítě na nový moderní digitální hlasový radiový systém DMR, přičemž v dotazu nejsou uvedené žádné argumenty, které by tuto možnost jednoznačně vylučovaly. Zadavatel v požadavku 3.3.2 již zúžil požadovaný frekvenční rozsah z rozmezí 380 - 470 MHz v PV-P/15/02.2020-2 na rozsah 406,1 - 470,0 MHz, jelikož se domnívá, že využití kmitočtů pod 406,1 MHz je jednoznačně vyloučeno a není tedy potřeba, aby jej dodavatelé v nabízeném řešení podporovali. Zadavatel dále v citovaném požadavku 3.3.1 uvádí, že požadavek na soulad s Plánem využití rádiového spektra (PVRS) se vztahuje jen na rozsah platný pro pozemní pohyblivé služby (pohyblivé sítě). Zadavatel v této souvislosti upozorňuje, že v zadávací dokumentaci nevylučuje možnost využívání simplexních kmitočtů, a to zejména ve vazbě na zajištění požadavku 3.1.7.

Otázka č. 9

Znění dotazu

Zadavatel v Příloze 1_Technická specifikace uvádí v bodě 3.3.1 požadavek: systém musí být možné provozovat plně v souladu s Plánem využití rádiového spektra (PVRS) – opatřeními obecné povahy vydanými ze strany ČTÚ, zejména opatřením číslo PV/10.2005-35 – obecná část a opatřením číslo PV-P/15/02.2020-2 – část pro kmitočtové pásmo 380-470 MHz v rozsahu platném pro pozemní pohyblivé služby (pohyblivé sítě).

Dále zadavatel uvádí v bodě 3.3.3 požadavek, že systém musí podporovat frekvenční kanálové rozteče 12,5 kHz, 20 kHz a 25 kHz. Tento požadavek je v rozporu s opatřením číslo PV-P/15/02.2020-2, kdy pro požadované služby umožňuje opatření provoz pouze s kanálovou roztečí je 12,5 kHz.

Žádáme zadavatele o upravení jeho požadavku na kanálovou rozteč tak, aby odpovídal opatření ČTÚ.

Znění odpovědi

Zadavatel má za to, že opatření obecné povahy ČTÚ PV-P/15/02.2020-2 jednoznačně nevylučuje využití jiných kanálových roztečí než 12,5 kHz pro účely obnovy / upgrade analogové rádiové sítě na nový moderní digitální hlasový rádiový systém DMR, přičemž v dotazu nejsou uvedené žádné argumenty, které by tuto možnost jednoznačně vylučovaly. Možnost využití jiných kanálových roztečí taktéž potvrzují zkušenosti zadavatele při provozování současné analogové rádiové sítě. Zadavatel v této souvislosti upozorňuje, že dle jeho názoru kanálová rozteč povolená individuálních oprávnění může být větší než reálně využívaná šířka rádiového kanálu DMR.

Otázka č. 10

Znění dotazu

Zadavatel v Příloze 1_Technická specifikace uvádí v bodě 3.4.1 požadavek:

Systém musí být kapacitně dimenzován tak, aby byl schopný zajistit všechny požadavky na systém, jeho služby, funkce a bezpečný provoz v počtu zařízení, komponent, lokalit, rozhraní a uživatelů systému odpovídajícím předpokládaným počtům v cenové specifikaci a při maximálním teoreticky možném zatížení systému (např. při uvažování maximálního počtu současných hovorů na všech rádiových základnových stanicích a všech koncových uživatelů systému).

a dále:

(např. při uvažování maximálního počtu současných hovorů na všech rádiových základnových stanicích a všech koncových uživatelů systému) bez jakékoliv změny:

Dodavateli není jasný požadavek druhého odstavce bodu 3.4.1, který je v rozporu s požadavkem prvního odstavce.

Zadavatel na jednu stranu požaduje, aby byl systém kapacitně dimenzován tak, aby byl schopný zajistit všechny požadavky na systém a na druhou stranu požaduje možnost jednoduchého rozšíření ... až na dvojnásobek bez jakékoliv změny:

HW centrálních serverů (viz kap. 6.1),

SW a základních SW licencí centrálních serverů (uvedených v cenové specifikaci u centrálních serverů),

Žádáme zadavatele o vysvětlení požadavku a jeho jednoznačné určení, zda má být systém licenčně a HW dimenzován na dvojnásobnou kapacitu.

Může zadavatel jednoznačně určit maximální požadovanou kapacitu systému – počty základnových stanic, počet nosných na základnové stanici, počet dispečerů, počet současných hovorů na AIS rozhraní, počet současných hovorů přes PABX/PSTN, počet koncových terminálů?

Znění odpovědi

Zadavatel v požadavku 3.4.1 jednoznačně specifikuje, že z pohledu architektury systému, HW centrálních prvků, základních SW licencí centrálních serverů, high-level-designu a způsobu užívání a spravování systému musí být systém dimenzován tak, aby umožňoval jednoduché rozšíření počtu zařízení, komponent, lokalit, rozhraní a uživatelů systému až na dvojnásobek kapacity (oproti počtům uvedeným v cenové specifikaci a při odpovídajícím maximálním teoreticky možném zatížení systému) a to pouhým dokoupením dalších zařízení a

komponent rádiových základnových stanic a rádiových terminálů, přičemž základní dimenzování systému (z pohledu počtů zařízení, rozhraní atp.), které má být uvedeným způsobem možné rozšířit na dvojnásobek, je detailně specifikované v cenové a technické specifikaci. V souladu s popisem požadavku 3.4.1 musí být základní SW licence (za základní SW licence je možné považovat např. licence pro užití platform, operačních systémů, pro aktivaci potřebných vlastností nebo funkcionalit systému, pro navrhované řešení architektury, pro použitý HW centrálních serverů atp.) dimenzované již v základu na toto případné budoucí rozšíření systému a zahrnuté do předpokládané ceny v cenové specifikaci. U ostatních SW licencí, které se odvíjí zejména od počtu rádiových základnových stanic a rádiových terminálů zadavatel předpokládá, že pokud dojde k navýšení jejich počtu, tak budou součástí dané dodávky (dílčího plnění na rozšíření systému nad rámec předpokládaných počtů uvedených v cenové specifikaci) taktéž potřebné SW licence uvedené u zmiňovaných základnových stanic a rádiových terminálů. Za tímto účelem mohou být jednotkové ceny za SW licence uvedené v souladu s instrukcemi uvedenými v cenové specifikaci jako součást položek u rádiových základnových stanic nebo rádiových terminálů.

Otázka č. 11

Znění dotazu

Zadavatel v Příloze 1_Technická specifikace uvádí v bodě 3.7.1 požadavek:

Zadavatel musí mít možnost si v rámci implementace a následného roll-outu objednávat různé typy terminálů podle svého uvážení (z nabízených typů). V cenové specifikaci bude pro účely kalkulace předpokládané ceny využité průměrné zastoupení počtu všech nabídnutých typů ručních rádiových terminálů.

Dodavateli není jasný požadavek zadavatele, na stanovení průměrného zastoupení počtu všech nabídnutých typů ručních rádiových terminálů, když zadavatel plánuje objednávat různé typy terminálů podle svého uvážení.

Takto stanovený požadavek zadavatele je netransparentní, nejednoznačný a nepřezkoumatelný.

Žádáme zadavatele, aby svoje požadavky stanovil transparentně, jednoznačně a přezkoumatelně.

Znění odpovědi

Oprávněným zájmem zadavatele je provozovat systém, který bude co nejvíce v souladu s mezinárodními standardy, otevřený, kompatibilní a interoperabilní s dalšími výrobci atp. Za tímto účelem zadavatel začlenil mezi hodnotící kritéria interoperabilitu infrastruktury s dalšími výrobci rádiových terminálů (viz kritérium č. 4). Zadavatel v zadávací dokumentaci připouští s cílem umožnění co největší soutěže i variantu, že dodavatel nabídne jen jediný typ ručního rádiového terminálu. Zadavatel nastavil způsob hodnocení ceny ručních rádiových terminálů jako průměrnou cenu nabízených typů ručních rádiových terminálů při jejich stejném početním zastoupení. Uvedený mechanismus výpočtu je naprosto jednoznačný a transparentní, přičemž způsob výpočtu je možné jednoduše ověřit (přezkoumat) v použitých vzorcích v cenové specifikaci. Zadavatel se tímto jednoduchým výpočtem snaží předejít zneužití hodnotícího kritéria ze strany dodavatelů pro případ, že by sice nabídli další typy ručních rádiových terminálů (tím získali lepší hodnocení v rámci kritéria č. 4), ale za podstatně vyšší (nepřiměřenou) cenu. Pokud různé typy ručních rádiových terminálů splní uvedené požadavky zadavatele, mají pro zadavatele obdobnou užitnou hodnotu (stejnou cenu). Rozhodnutí o tom, zda a v jakém rozsahu dodavatel nabídne další typy ručních rádiových terminálů (kompatibilních s infrastrukturou) je plně na dodavateli.

Otázka č. 12

Znění dotazu

Zadavatel v Příloze 1_Technická specifikace uvádí v bodě 3.7.1 požadavek:

Dodavatel musí pro všechny typy nabízených rádiových terminálů (ručních a také fixních) výrobců, kteří jsou odlišní od výrobce infrastrukturní části systému v rámci nabídky doložit oficiální certifikáty interoperability

(IOP) vydané DMR asociací (DMR Association) prokazující vzájemnou kompatibilitu infrastrukturní části rádiového systému jednoho výrobce s daným typem terminálu jiného výrobce.

Dále zadavatel požaduje

Ověření kompatibility se všemi typy ručních rádiových terminálů musí být zahrnuté do testů FAT a testů SAT. Pokud se v průběhu testů FAT nebo testů SAT nebo v průběhu produktivního provozu

zjistí, že některé terminály nejsou vzájemně mezi sebou nebo vůči infrastruktuře plně interoperabilní (kompatibilní), bude to považováno za vadu celého systému a pokud tato vada nebude odstraněna, bude to považováno za podstatné porušení smlouvy s možností odstoupení zadavatele od smlouvy.

Zadavatel přitom nestanovuje požadavek na rozsah ověření kompatibility a způsob ověření kompatibility.

Takto stanovený požadavek zadavatele je nejednoznačný a nepřiměřený, když zadavatel při realizaci může požadovat jiný rozsah testů než zadavatel bude předpokládat při tvorbě nabídky.

Požadavek zadavatele na řešení scénáře:

pokud zadavatel v průběhu testů FAT nebo testů SAT nebo v průběhu produktivního provozu zjistí, že některé terminály nejsou vzájemně mezi sebou nebo vůči infrastruktuře plně interoperabilní (kompatibilní),

bude to považováno za vadu celého systému a pokud tato vada nebude odstraněna, bude to považováno za podstatné porušení smlouvy s možností odstoupení zadavatele od smlouvy

je nepřiměřený, zadavatel požaduje předložení oficiálních certifikátů interoperability (IOP), dodavatel ani zadavatel není autorizován k přezkoumávání výsledků interoperability.

Žádáme zadavatele, aby svoje požadavky stanovil transparentně, jednoznačně a přezkoumatelně.

Znění odpovědi

Rozsah, náležitosti, forma a cíle testů FAT a SAT jsou jednoznačně popsány v kap. 7.4, 7.5, 8.2 a 8.6 technické specifikace. Smyslem testů FAT a SAT je ověření, že dodávaný systém splňuje požadavky zadavatele uvedené v technické specifikaci, a to před uvedením systému do produktivního provozu, aby mohly být případné nedostatky včas ošetřeny. Tento postup zadavatele je naprosto oprávněný a přiměřený. Zadavatel nemá v plánu v rámci FAT a SAT testů přezkoumávat jiné požadavky, než které specifikoval v zadávací dokumentaci (cílem FAT a SAT testů není nahrazování IOP testů DMR asociace). Jelikož se mohou navrhovaná řešení jednotlivých dodavatelů významně lišit, musí být v souladu s technickou specifikací zpracované podrobné testovací scénáře (procedury) FAT a SAT až ze strany vybraného dodavatele - např. tak, aby korespondovaly s konkrétním způsobem ovládání jednotlivých zařízení nebo funkcí atp.

Otázka č. 13

Znění dotazu

Zadavatel v Příloze 1_Technická specifikace uvádí v bodě 3.9.1 požadavek:

Komunikační protokoly centrálních serverů musí podporovat šifrování. V případě rádiových základnových stanic bude šifrování uzpůsobeno možnostem konkrétních zařízení (preferovaně taktéž šifrovaně).

a dále

Dále popište všechny případné odchylky od uvedených požadavků.

Dodavateli není jasný požadavek zadavatele, na šifrování komunikačních protokolů centrálních serverů, jaké šifrování požaduje, jakých protokolů centrálních serverů se má šifrování týkat - žádáme zadavatele o vysvětlení jeho požadavku.

Dále žádáme zadavatele o vysvětlení, co považuje za případné odchylky a jak bude zadavatel postupovat, pokud zadavatel popíše odchylku?

Znění odpovědi

Celá kapitola 3.9 se týká správy systému, a tak se v souladu s požadavkem 3.9.1 požadavky na šifrování týkají uvedených komunikačních protokolů vzdálené správy centrálních serverů na bázi IP. Šifrování komunikačních protokolů vzdálené správy na bázi IP je v souladu s tímto požadavkem v případě rádiových základnových stanic (na rozdíl od centrálních serverů) nepovinné (pokud nabízené řešení šifrování umožňuje, bude zadavatel preferovat v rámci realizace jeho využití).

Zadavatel popsal význam „odchylky od uvedených požadavků“ v odpovědi č. 2.

Otázka č. 14

Znění dotazu

Zadavatel v Příloze 1_Technická specifikace uvádí v bodě 3.9.4 požadavek:

Systém musí podporovat pokročilé funkce pro záznam a zpětnou analýzu informací o rádiových hovorech – podrobnou evidenci všech volání (vč. neúspěšných) a jejich průběhu (vč. jednotlivých fází spojení, předávání, směrování, signalizace atp.).

Dodavateli není jasný požadavek zadavatele na podrobnou evidenci neúspěšných volání.

Žádáme zadavatele o vysvětlení jeho požadavku

- co považuje za neuskutečněné volání,
- jestli požaduje evidovat neúspěšná volání od terminálů k dispečerskému rozhraní, od terminálů k terminálům, od dispečerského rozhraní k terminálům pro vysílaná i přijímaná volání.

Dále žádáme zadavatele o vysvětlení pojmu „jednotlivých fází spojení“, které se jinak v ZD nevyskytují.

Dále žádáme zadavatele o vysvětlení, co považuje za případné odchylky a jak bude zadavatel postupovat, pokud zadavatel popíše odchylku?

Znění odpovědi

Zadavatel za neuskutečněné volání považuje takové volání, které bylo iniciováno (např. vyvoláním funkce volání na rádiovém terminálu ze strany uživatele), ale které nebylo možné uskutečnit (spojit) z různých důvodů (volaný byl nedostupný, nebyl volný kanál, závada komponenty systému atp.), přičemž požadavky na iniciaci volání mohou vznikat nejen přímo v rámci rádiového systému, ale taktéž mohou přicházet z externích systémů (viz např. rozhraní popisovaná v kap. 4.1 a 4.2).

Požadavek se vztahuje nejen na odchozí, ale i příchozí volání, a to včetně volání na rozhraní uvedených v 4.1 a 4.2.

Jednotlivými fázemi spojení jsou myšlené stavy v průběhu zpracování hovorů. Na začátku se může jednat o signalizaci požadavku o spojení, následně o různé směrování v rámci systému, dále výzvu volanému ohledně příchozího hovoru, potvrzení přijetí hovoru, sestavení komunikační cesty, průběh hovoru, ukončení hovoru ze strany volajícího nebo volaného, zrušení komunikační cesty atp. Tyto fáze jsou obvykle doprovázeny určitými signalizačními zprávami v komunikačních protokolech.

Zadavatel popsal význam „odchylky od uvedených požadavků“ v odpovědi č. 2.

Otázka č. 15

Znění dotazu

Zadavatel v Příloze 1_Technická specifikace uvádí v bodě 3.10.2 požadavek:

Pro účely paketové inspekce nebo filtrace musí být možné systém nastavit plošně do režimu, kdy budou rádiové hovory (jak signalizace, tak média) mezi účastníky (rádiovými základnovými stanicemi a externími systémy) přenášeny prostřednictvím rádiových serverů, nikoliv napřímo mezi účastníky. Tzn. signalizační i média (audio) stream bude v tomto případě vždy terminován v centrálních rádiových serverech a nebude přenášen napřímo mezi účastníky.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, jak plánuje provádět paketovou inspekci nebo filtraci. Zadavatel požaduje vysokou míru dostupnosti pro systém, ale filtrací dojde k omezení dostupnosti služeb a zadavatel bude žádat o servisní zásah pro odstranění poruchového stavu který sám způsobil.

Znění odpovědi

Zadavatel plánuje provádět paketovou inspekci a filtraci s využitím obvyklých nástrojů zajišťující informační a kybernetickou bezpečnost infrastruktury (jako jsou IP firewally, bezpečnostní sondy atp.). Za tímto účelem požaduje zadavatel, aby byly v rámci vypracování implementačního projektu popsány např. datové toky, komunikační matice, síťové prostupy (viz např. požadavky 7.2.2 a 7.3.2). Zadavatel nesdílí názor, že by začlenění požadavků na informační a kybernetickou bezpečnost mělo mít za následek snížení dostupnosti

služeb systému. Zadavatel nikde v zadávací dokumentaci nepředpokládá, že by po dodavateli požadoval v rámci plnění smlouvy servisní zásah, který nesouvisí s předmětem smlouvy.

Otázka č. 16

Znění dotazu

Zadavatel v Příloze 1_Technická specifikace uvádí v bodě 3.12.5 požadavek:
Systém musí mít možnost využívat kryptografické klíče. Musí být schopné nahrazovat tyto kryptografické klíče a upgradovat kryptografické algoritmy a protokoly na novější verzi.
Systém musí podporovat aktuálně odolné kryptografické algoritmy a kryptografické klíče pro bezpečný přístup uživatele a administrátora nebo jiného systému.
Žádáme zadavatele o vysvětlení jeho požadavku na kryptografické klíče. Jaké kryptografické klíče jsou zde předpokládány? Dovolujeme si požádat o přesnou specifikaci.

Znění odpovědi

Zadavatel uvádí, že požadavky 3.12.15 na využívání kryptografických klíčů směřují zejména k zajištění požadavků uvedených v 3.8.1 a 3.9.1 technické specifikace. Šifrování rádiové komunikace je požadováno v souladu s požadavkem 3.8.1 pomocí algoritmu ARC4 a v případě protokolů vzdálené správy (viz 3.9.1, např. SNMP v3, SSH, HTTPS) v souladu s těmito standardizovanými komunikačními protokoly na bázi IP.

Za aktuálně odolné kryptografické algoritmy a kryptografické klíče je možné považovat zejména takové algoritmy a klíče, která odpovídají aktuálním doporučením NÚKIB (orgánů státní moci), přičemž tato doporučení jsou veřejně dostupná na webových stránkách úřadu (viz https://nukib.cz/download/publikace/podperne_materialy/Kryptograficke_prostredky_doporuceni_v1.01.pdf).

Otázka č. 17

Znění dotazu

Zadavatel v Příloze 1_Technická specifikace uvádí v bodě 3.12.5 požadavek:
popište všechny případné odchylky od uvedených požadavků.
Žádáme zadavatele o vysvětlení, co považuje za případné odchylky a jak bude zadavatel postupovat, pokud zadavatel popíše odchylku?

Znění odpovědi

Zadavatel popsal význam „*odchylky od uvedených požadavků*“ v odpovědi č. 2.

Otázka č. 18

Znění dotazu

Zadavatel v Příloze 1_Technická specifikace uvádí v bodě 4.4.1 požadavek:
Systém musí podporovat práci s různými časovými zónami a s letním/zimním časem.
Dodavateli není jasné, proč jsou vyžadované různé časové zóny, když je systém provozován v jediné časové zóně?
Žádáme zadavatele o vysvětlení, jak požaduje podporovat práci s různými časovými zónami a k čemu budou sloužit.

Znění odpovědi

Požadavek 4.4.1 směřuje k tomu, aby bylo možné nastavit (vybrat) časovou zónu odpovídající České republice pro správnou interpretaci aktuálního reálného času a to např. s ohledem na požadavek 4.4.1, jelikož systém musí být napojený na externí NTP servery, které standardně poskytují čas ve formátu UTC/GMT.

Otázka č. 19

Znění dotazu

Zadavatel v Příloze 1_Technická specifikace uvádí v bodě 5.3.4 požadavek:

4. Po dobu 2 minut je pauza (není sestavený žádný hovor, nikdo neklíčuje a v činnosti je jen řídicí kanál) a v průběhu této pauzy (cca po 30 sekundách) se zapne rádiový terminál (terminál A) za účelem jeho registrace na testované RBS a taktéž pro ověření správné činnosti řídicího kanálu.

Dodavateli není jasné, jak bude správná činnost řídicího kanálu ověřena.

Žádáme zadavatele o jednoznačné a přezkoumatelní stanovení požadavků na přezkoumání činnosti kontrolního kanálu.

Znění odpovědi

Správná činnost řídicího kanálu bude podle uvedené procedury (v požadavku 5.3.4) ověřena tím, že dojde k úspěšné registraci rádiového terminálu na testovanou RBS, čímž se umožní následné sestavení testovacího hovoru z tohoto terminálu.

Otázka č. 20

Znění dotazu

Zadavatel v Příloze 1_Technická specifikace uvádí v bodě 5.4.3 požadavek:

Akumulátor v ručním rádiovém terminálu musí být na bázi Lithium-ion baterie (technologie bez tzv. paměťového efektu) s kapacitou, která musí spolehlivě a po celou dobu záruční lhůty (při každodenním používání – každodenním nabití a vybití) zajistit napájení rádiového terminálu min. na 8 hodin provozu na

jedno nabití akumulátoru při 5-5-90 duty-cycle (poměru provozních režimů: 5% TX, 5% RX, 90% standby).

Dodavateli není jasné, jestli se na požadavek na záruku 4 let vztahuje i na životnost baterie. Životnost baterie ručního rádiového terminálu s Lithium-ion baterií odporuje požadavku na 4 roky záruky/ životnosti.

Žádáme zadavatele o vysvětlení jeho požadavku.

Znění odpovědi

V souladu s požadavkem 5.4.3 a 12.1.2 předpokládá zadavatel, že záruka 4 let se jednoznačně vztahuje i na životnost akumulátoru, který by měl být po dobu záruky schopný zajistit napájení rádiového terminálu min. na 8 hodin provozu na jedno nabití akumulátoru při 5-5-90 duty-cycle a to při každodenním používání (každodenním nabití a vybití). Zadavatel nemá žádné informace o tom, že by tento požadavek vylučoval použití akumulátorů na bázi Lithium-ion baterie, ani dotaz neobsahuje argumenty, které by to jednoznačně vylučovaly. Dodavatel by měl při kapacitním dimenzování akumulátoru uvažovat s případnými vlivy stárnutí akumulátoru (např. možnost snížení jeho kapacity v čase) tak, aby byl schopný uvedené požadavky zajistit. Pokud dodavatel zvolí např. méně kvalitní akumulátory, měl by při přípravě nabídky uvažovat případnou potřebu výměny akumulátorů v rámci záruční lhůty.

Otázka č. 21

Znění dotazu

Zadavatel v Příloze 1_Technická specifikace uvádí v bodě 6.2.2 požadavek:

Rádiová část RBS musí splňovat všechny parametry (technické charakteristiky) uvedené ve standardech ETSI TS 102 361-1 (zejména v kap. 10 – „Physical Layer“) a ETSI EN 300 113-2, které jsou relevantní pro systém (dle této technické specifikace). Uvedené parametry se vztahují na rozhraní na sloučeném anténním konektoru za anténním slučovačem směrem k UHF anténě – viz kap. 5.3). Jedná se zejména o níže uvedené parametry. Jedná se zejména o níže uvedené parametry.

Obecné (vysílací i přijímací část):

- impedance 50 Ω

Vysílací část (TX, transmitter):

- frekvenční stabilita (Frequency error)
- potlačení úrovně na sousedním kanálu (Adjacent and alternate channel power)
- úroveň rušivých signálů (Unwanted emissions in the spurious domain)
- intermodulační útlum (Intermodulation attenuation)

Přijímací část (RX, receiver):

- citlivost (Maximum usable sensitivity) - v digitálním režimu (pro BER 10⁻²)
- potlačení sousedního kanálu (Adjacent channel selectivity)
- potlačení nežádoucích příjmů (Spurious response rejection)
- intermodulace (Intermodulation response rejection)
- rušivé vyzařování (Spurious radiations)

Standard ETSI a metodiky měření parametrů neřeší měření na anténním slučovači a ani výrobci tyto hodnoty neuvádí na konektoru anténního slučovače.

Dodavateli není zřejmý důvod tohoto požadavku a hodnocení plnění uvedených parametrů. Jestliže by výrobek neplnil požadavky uvedené ve standardech ETSI TS 102 361-1 (zejména v kap. 10 – „Physical Layer“) a ETSI EN 300 113-2 nemohl by výrobce v prohlášení o shodě potvrdit shodu s těmito parametry a uvést výrobek na trh v zemích EU.

Žádáme zadavatele o stanovení hodnotově nebo jinak definovaných a reálně splnitelných požadavků nebo nahrazením bodu požadavkem na shodu s normami ETSI.

Znění odpovědi

Zadavatel požaduje uvedení konkrétních hodnot těchto parametrů za účelem rádiového (kmitočtového) plánování – optimálního návrhu pokrytí území rádiovým signálem (tento návrh si dle informace v požadavku 3.3.1 zajišťuje zadavatel), dále za účelem specifikace parametrů konkrétně nabízeného zařízení (parametry jednotlivých výrobců se mohou významně lišit a nestačí tak prosté konstatování souladu s normou) s ohledem na skutečnost, že vyplněná technická specifikace je nedílnou součástí návrhu budoucí smlouvy a dále pro ověření splnění požadavků nabídky na soulad s uvedenými normami. Zadavatel v požadavku 6.2.2 explicitně stanovil způsob doložení požadavku pro případ uvedený v dotazu, kdy výrobce nemá uvedené v datasheetu parametry přímo na konektoru anténního slučovače. Zadavatel požaduje uvedení těchto parametrů až na anténním slučovačem, aby předešel riziku, že dodavatel nabídne a dodá anténní slučovač s nevhodnými parametry, který by degradoval rádiové parametry a celkové vlastnosti rádiového systému.

Otázka č. 22

Znění dotazu

Zadavatel v Příloze 1_Technická specifikace uvádí v bodě 6.6.2 požadavek:

Rádiová část fixního rádiového terminálu musí splňovat všechny parametry (technické charakteristiky) uvedené ve standardech ETSI TS 102 361-1 (zejména v kap. 10 – „Physical Layer“) a ETSI EN 300 113-2, které jsou relevantní pro systém (dle této technické specifikace). Uvedené parametry se vztahují na rozhraní na anténním konektoru hlavního těla zařízení pro připojení základnové antény UHF a přepěťové ochrany (viz kap. 5.5). Jedná se zejména o níže uvedené parametry.

Obecné (vysílací i přijímací část):

- impedance 50 Ω (50 Ohm)

Vysílací část (TX, transmitter):

- frekvenční stabilita (Frequency error)
- potlačení úrovně na sousedním kanálu (Adjacent and alternate channel power)
- úroveň rušivých signálů (Unwanted emissions in the spurious domain)
- intermodulační útlum (Intermodulation attenuation)

Přijímací část (RX, receiver):

- citlivost (Maximum usable sensitivity) - v digitálním režimu (pro BER 10⁻²)
- potlačení sousedního kanálu (Adjacent channel selectivity)
- potlačení nežádoucích příjmů (Spurious response rejection)
- intermodulace (Intermodulation response rejection)
- rušivé vyzařování (Spurious radiations)

Dodavatel musí pro výše uvedený seznam parametrů specifikovat konkrétní hodnoty těchto parametrů (pro nabízené zařízení) měřených podle metodik uvedených ETSI standardů, přičemž hodnoty musí odpovídat oficiálně udávaným parametrům od výrobce v datovém listu (viz kap. 14.1).

Dodavatel není zřejmý důvod tohoto požadavku a hodnocení plnění uvedených parametrů. Jestliže by výrobek neplnil požadavky uvedené ve standardech ETSI TS 102 361-1 (zejména v kap. 10 – „Physical Layer“) a ETSI EN 300 113-2 nemohl by výrobce v prohlášení o shodě potvrdit shodu s těmito parametry a uvést výrobek na trh v zemích EU.

Žádáme zadavatele o stanovení hodnotově nebo jinak definovaných a reálně splnitelných požadavků nebo nahrazením bodu požadavkem na shodu s normami ETSI.

Znění odpovědi

Zadavatel požaduje uvedení konkrétních hodnot těchto parametrů za účelem rádiového (kmitočtového) plánování – optimálního návrhu pokrytí území rádiovým signálem (tento návrh si dle informace v požadavku 3.3.1 zajišťuje zadavatel), dále za účelem specifikace parametrů konkrétně nabízeného zařízení (parametry jednotlivých výrobců se mohou významně lišit a nestačí tak prosté konstatování souladu s normou) s ohledem na skutečnost, že vyplněná technická specifikace je nedílnou součástí návrhu budoucí smlouvy a dále pro ověření splnění požadavků nabídky na soulad s uvedenými normami.

Otázka č. 23

Znění dotazu

Zadavatel v Příloze 1_Technická specifikace uvádí v bodě 7.5.2 požadavek:

Rozsah a forma testů SAT musí být schopná prokázat splnění co největší části požadavků na systém, odhalit případné vady dodaných zařízení (komponent), chyby v instalaci nebo konfiguraci, a navíc musí ověřit správnost integrace systému v prostředí zadavatele s externími systémy a sítěmi.

a dále v bodě 7.5.4 uvádí požadavek:

Dodavatel musí doplnit nebo upravit předložený návrh akceptačních testů SAT podle připomínek zadavatele. Např. pokud podle zadavatele navrhované testy nedostatečně prokazují splnění požadavků na systém a tyto požadavky je možné ověřit ještě před zahájením pilotního a produktivního provozu v prostředí zadavatele.

Dodavatel není jasný rozsah požadavku na splnění co největší části požadavků na systém. Takto stanovený požadavek je nejednoznačný a nepřezkoumatelný, když zadavatel může podle bodu 7.5.4 měnit svoje požadavky bez předem daných podmínek a parametrů.

Znění odpovědi

Smyslem testů FAT a SAT je ověření, že dodávaný systém splňuje požadavky zadavatele uvedené v technické specifikaci, a to před uvedením systému do produktivního provozu, aby mohly být případné nedostatky včas ošetřeny. Tento postup zadavatele je naprosto oprávněný a přiměřený. Zadavatel nemá v plánu v rámci FAT a SAT testů přezkoumávat jiné požadavky, než které specifikoval v zadávací dokumentaci. Jelikož se mohou navrhovaná řešení jednotlivých dodavatelů významně lišit, musí být v souladu s technickou specifikací zpracované podrobné testovací scénáře (procedury) FAT a SAT až ze strany vybraného dodavatele - např. tak, aby korespondovaly s konkrétním způsobem ovládání jednotlivých zařízení nebo funkcí atp.

Otázka č. 24

Znění dotazu

Zadavatel v Příloze 1_Technická specifikace uvádí v bodě 8.3.5 požadavek:

Součástí instalace a konfigurace rádiových základnových stanic a fixních rádiových terminálů musí být provedení měření rádiových parametrů (rádiových kmitočtů, vysílacích výkonů, impedančního přizpůsobení atp.) pomocí kalibrovaného (certifikovaného) měřicího přístroje (měřicí přístroj musí zajistit dodavatel) a

zpracování testovacího reportu (zprávy o výsledcích testování), který musí být součástí předávacího protokolu na dané plnění.

Tento požadavek jednoznačně nedefinuje rozsah požadovaných měření. Žádáme zadavatele o jednoznačné určení.

Znění odpovědi

V citovaném požadavku 8.3.5 zadavatel jednoznačně uvádí, že rozsah měření musí zahrnovat minimálně měření kmitočtů, vysílacích výkonů a impedančního přizpůsobení.

Otázka č. 25

Znění dotazu

Zadavatel v Příloze 1_Technická specifikace uvádí v bodě 11.1.1 podbod 5.4. požadavek:

Posuzování nových verzí aktualizovaného SW

Dodavateli není jasný požadavek zadavatele, co požaduje, posuzování nových verzí aktualizovaného SW.

Žádáme zadavatele, aby vysvětlil jeho požadavek na posuzování nových verzí aktualizovaného SW, co má dodavatel posuzovat, jaké mají být z posuzování výstupy a co na základě výstupů bude zadavatel dělat.

Znění odpovědi

Tento požadavek je podrobně specifikován v bodě 11.6.4 technické specifikace.

Otázka č. 26

Znění dotazu

Zadavatel v Příloze 1_Technická specifikace uvádí v bodě 11.1.1 podbod 5.5. požadavek:

Dodávání nových verzí aktualizovaného SW

Dodavateli není jasné, zda je poskytování aktualizovaného SW a samotná implementace aktualizací pro systém a koncové terminály je součástí ceny služeb technické podpory, nebo mohou být tyto služby samostatně zpoplatněny.

Znění odpovědi

Zadavatel v technické specifikaci uvádí, že předmětem plnění (viz kap. 2.1) jsou služby technické podpory, které zahrnují mimo jiné služby SW maintenance, které jsou podrobně specifikované v kap. 11.6. Tyto služby jsou taktéž podrobně strukturované v cenové specifikaci za účelem jejich nacenění.

Otázka č. 27

Znění dotazu

Zadavatel v Příloze 1_Technická specifikace uvádí v bodě 11.1.2 požadavek:

Tyto služby technické podpory musí být určeny výhradně pro řešení všech potřeb vzniklých v souvislosti s provozem a správou systému a jeho rozhraní na externí systémy.

Dodavateli není jasný požadavek zadavatele že, služby technické podpory musí být určeny výhradně pro

řešení všech potřeb.

Žádáme zadavatele, aby vysvětlil jeho požadavek.

Znění odpovědi

Formulací „Tyto služby technické podpory musí být určeny výhradně pro řešení všech potřeb vzniklých v souvislosti s provozem a správou systému a jeho rozhraní na externí systémy.“ v požadavku 11.1.2 zadavatel deklaruje, že plnění služeb technické podpory bude využito výhradně pro rádiový systém a nebude se týkat jiných systémů zadavatele.

Otázka č. 28**Znění dotazu**

Zadavatel v Příloze 1_Technická specifikace uvádí v bodě 11.1.3 požadavek:

Dodavatel musí v rámci služeb technické podpory zajistit, že všechna zařízení a komponenty systému jsou a budou:

- plně podporovány ze strany jejich výrobců

Požadavek na plnou podporu ze strany jejich výrobců není nijak časově omezen. Dodavatel není schopen reálně takto stanovený požadavek splnit.

Žádáme zadavatele, aby uvedl splnitelný reálný požadavek.

Znění odpovědi

Zadavatel uvádí, že v souladu s textací návrhu smlouvy je uvedený požadavek časově omezen dobou platnosti smlouvy (na dobou poskytování služeb technické podpory).

Otázka č. 29**Znění dotazu**

V článku 3.3 je uvedeno: „Předpokládaná hodnota veřejné zakázky ve smyslu ust. § 16 a násl. zákona činí celkem: 44.000.000 Kč bez DPH.“

Je uvedená předpokládaná hodnota současně maximální nabídkovou cenou? Určil zadavatel maximální nabídkovou cenu? Může být maximální nabídková cena dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky?

Znění odpovědi

Zadavatel uvádí, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky je termín v § 16 a násl. zákona. Zadavatel se rozhodl v rámci zadávacího řízení nepoužít finanční limit nabídkových cen a tazatelem uvedený postup při tvorbě nabídky je tak možný. Současně však zadavatel upozorňuje, že nabídková cena je hodnotícím kritériem a její stanovení bude rozhodné pro výběr nejlepší nabídky.

Vzhledem k povaze odpovědí na výše uvedené dotazy a skutečnosti, že v rámci tohoto vysvětlení zadavatel nezměnil zadávací dokumentaci, zadavatel neshledal zákonné důvody pro posunutí lhůty pro podání nabídek.

Linda Robovská
Veřejné zakázky s.r.o.
tel. 222 261 468