



ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ,  
STAVEBNÍHO ŘÁDU A INVESTIC  
ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÁDU

č. j.: KUJCK 159797/2016  
č. spis: OREG/86908/2016/jaho

datum: 2. 1. 2017

vyřizuje: Ing. Jaroslav Hodina

telefon: 386 720 178



## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

### ROZHODNUTÍ

#### Výroková část:

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, jako správní orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 17. 6. 2016 odvolání, které mu předal Magistrát města České Budějovice, Stavební úřad. Toto odvolání podali

**Ing. arch. Vojtěch Vít, Libníč 159, 373 71 Libníč,  
Pavel Svoboda, Hosín 147, 373 41 Hosín**

(dále také "odvolatelé"), proti rozhodnutí ze dne 1. 3. 2016, č.j. SU/9200/2015-16, spis. zn. SU/9200/2015 Tm, jehož výrokem I. byla podle § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu k žádosti Jihočeského kraje, IČO 70890650, U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice (dále také „žadatel“), umístěna liniová veřejně prospěšná stavba dopravní a technické infrastruktury nazvaná „**Jižní tangenta České Budějovice**“, a to na pozemcích parc. č. 710/1, 710/14, 710/329, 710/330, 711/5, 711/6, 711/7, 711/8, 711/9, 711/10, 711/11, 711/12, 711/13, 711/14, 711/15, 711/16, 711/17, 711/18, 711/20, 712, 713/2, 713/4, 713/5, 713/6, 714/4, 714/5, 714/6, 714/13, 714/14, 714/16, 714/17, 714/18, 714/19, 714/20, 714/21, 714/22, 714/23, 714/24, 714/25, 714/28, 714/29, 714/31, 714/32, 714/59, 721/1, 721/3, 721/4, 721/5, 721/7, 721/9, 721/10, 721/11, 721/12, 721/18, 722/7, 724/5, 724/15, 725/1, 730/11, 730/12, 730/13, 730/14, 730/15, 730/16, 730/21, 757/1, 760/2, 760/3, 760/4, 760/10, 760/11, 760/17, 760/18, 769/4, 771/1, 771/20 v katastrálním území Boršov nad Vltavou a dále ve smyslu geometrického plánu č. 1510-266/2015 pozemky parc. č. 721/21, 722/13, 725/3, 739/3, 739/4, 739/5, 740/1, 740/2, 757/6, 760/36, 760/37 v katastrálním území Boršov nad Vltavou; parc. č. 3094, 3096, 3102, 3103, 3104/3,

3104/4, 3104/5, 3104/6, 3104/7, 3105, 3106, 3107, 3108, 3109/1, 3109/2, 3109/3, 3110/5, 3114/10, 3950/2, 3953, 3955) v katastrálním území České Budějovice 7; parc. č. 413/10, 413/11, 413/76, 413/81, 413/83 v katastrálním území Planá u Českých Budějovic; parc. č. 481/6, 483, 484/2, 484/3, 484/11, 484/12, 484/13, 484/14, 484/18, 487/1, 487/2, 487/3, 572 v katastrálním území Roudné; parc. č. 723/1, 723/13, 723/14, 723/182, 723/183, 723/184, 723/186, 723/187, 723/189, 723/191, 723/194, 723/201, 723/209, 723/213, 723/229, 723/243, 730, 731, 756, 757/5, 757/7, 757/10, 757/11, 757/15, 757/16, 757/18, 757/20, 757/22, 757/24, 757/26, 757/29, 757/30, 757/31, 757/32, 757/33, 757/35, 761/2, 761/3, 766/2, 766/3, 766/4, 766/5, 766/6, 766/7, 767/2, 768/1, 768/20, 768/24, 768/25, 768/27, 795/1, 799/1 v katastrálním území Včelná. Vedlejším výrokiem II. pak byly stanoveny podmínky pro umístění a realizaci stavby, vedlejším výrokiem III. byly stanoveny podmínky pro užívání stavebních objektů nevyžadujících stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu a dalším vedlejším výrokiem IV. byla stanovena doba platnosti předmětného územního rozhodnutí.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, přezkoumal napadené rozhodnutí č.j. SU/9200/2015-16 ze dne 1. 3. 2016, které vydal Magistrát města České Budějovice, Stavební úřad, v rozsahu podle ust. § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a rozhodl takto:

Podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se odvolání Ing. arch. Vojtěcha Víta, Libnič 159, 373 71 Libnič a Pavla Svobody, Hosín 147, 373 41 Hosín,

### **z a m í t á**

a napadené rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice, Stavebního úřadu, ze dne 1. 3. 2016, č.j. SU/9200/2015-16, spis. zn. SU/9200/2015 Tm se

### **p o t v r z u j e .**

Účastníci odvolacího řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

**Jihočeský kraj, IČO 70890650, U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice**

#### **Odůvodnění:**

Magistrát města České Budějovice, Stavební úřad (dále i „stavební úřad“, popř. „orgán I. stupně“), vydal dne 1. 3. 2016 územní rozhodnutí č.j. SU/9200/2015-16, spis. zn. SU/9200/2015 Tm, jehož výrokiem I. byla podle § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu umístěna liniová veřejně prospěšná stavba dopravní a technické infrastruktury nazvaná „**Jižní tangenta České Budějovice**“, a to na pozemcích a katastrálních územích v tomto výroku uvedených. Ve výroku byl stanoven rozsah stavby dle jednotlivých objektů a dále stanoveno území dotčené vlivy stavby. Vedlejším výrokiem II. pak bylo stanoveno 20 podmínek pro umístění stavby a realizaci stavby, vedlejším výrokiem III. byly stanoveny podmínky pro užívání stavebních objektů nevyžadujících stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu a dalším vedlejším výrokiem IV. byla stanovena doba platnosti předmětného územního rozhodnutí.

Proti vydanému rozhodnutí podali společné odvolání Ing. arch. Vojtěch Vít a Pavel Svoboda.

Stavební úřad provedl úkony podle § 86 odst. 2 správního řádu a vzhledem k tomu, že neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu předmětného rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal odvolání spolu se spisovým materiálem Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic (dále i „odvolací orgán“ popřípadě „krajský úřad“).

Součástí odvolání byla i námitka systémové podjatosti úředních osob Krajského úřadu Jihočeského kraje. Námitka byla podána vzhledem ke skutečnosti, že bylo rozhodováno o umístění věci, kde investorem i žadatelem o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby byl Jihočeský kraj. Odvolání bylo v této části včetně jím napadeného rozhodnutí postoupeno opatřením ze dne 28. 6. 2016 k řešení na Ministerstvo pro místní rozvoj ČR (dále jen „ministerstvo“). Do doby rozhodnutí o této námitce bylo možno činit odvolacím orgánem pouze úkony ve smyslu § 14 odst. 3 správního řádu, tedy ty, které by nesnesly odkladu. O námitce podjatosti všech úředních osob Krajského úřadu Jihočeského kraje rozhodlo ministerstvo usnesením č.j. MMR-27674/2016-83/1907 ze dne 4. 11. 2016 tak, že jí nebylo

vyhověno. S ohledem na tuto formulaci výroku usnesení o námitce systémové podjatosti pak již nebylo o podjatosti oprávněné úřední osoby jejími nadřízenými dále rozhodováno. Z důvodu, že rozklad proti předmětnému usnesení ministerstva nemá odkladný účinek, mohl odvolací orgán činit další úkony směřující k rozhodnutí o odvolání, byť rozklad byl podán a výše uvedené usnesení ministerstva dosud nenabýlo právní moci.

Odvolací orgán tedy dále posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Odvolání bylo podáno účastníky řízení, tj. oprávněnými subjekty ve smyslu ust. § 81 odst. 1 správního řádu. Dále bylo konstatováno i včasné podání odvolání podle ust. § 83 správního řádu, neboť napadené rozhodnutí bylo odvolatelům doručeno formou veřejné vyhlášky dne 30. 3. 2016, přičemž jejich společné odvolání bylo doručeno do podatelny městského úřadu dne 12. 4. 2016, tj. v rámci 15 denní odvolací lhůty. Předmětné odvolání proto bylo včasné a přípustné, a tudíž bylo možné o něm rozhodnout jedním ze způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu.

#### Z předloženého spisového materiálu vyplývá:

Stavební úřad obdržel dne 13. 11. 2015 žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané Jižní tangenta České Budějovice, a to na pozemcích, jejichž seznam byl uveden v samostatné příloze žádosti. Stavební záměr byl prověřován Krajským úřadem Jihočeského kraje, odborem životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ve zjišťovacím řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, se závěrem, že nemá významný vliv na životní prostředí a při zohlednění jím stanovených podmínek v navazujících správních řízeních nebo jiných postupech dle zvláštních zákonů nebude dále posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb. (viz dokladová část, příloha č. 94). Ke změně záměru, spočívající v posunutí okružní křižovatky v km 1,15 (silnice II/143) o 150 m ve směru staničení pak bylo vydáno doplňující vyjádření, které konstatovalo, že se jedná o nevýznamnou změnu záměru nepodléhající zjišťovacímu řízení, proto zůstávají v platnosti závěry již provedeného zjišťovacího řízení (viz dokladová část, příloha č. 57). Dle dokumentace pro územní řízení (dále jen „DUR“), kterou s datem 03/2015 vypracoval Blahoprojekt, s.r.o., Č. Budějovice, autorizace Ing. Jiří Hovorka – autorizovaný inženýr pro dopravní stavby a městské inženýrství – ČKAIT 0101990, se na výše uvedených pozemcích navrhuje umístit předmětná stavba sestávající z objektů: **000 - Objekty přípravy staveniště:** 001 - Demolice mostu v km 2,02, 002 - Přesun kynologického cvičiště; **100 – Objekty pozemních komunikací:** 101 - Silnice II/143, 102 - Okružní křižovatka na I/3, 103 - Okružní křižovatka s III/00354, 104 - Silnice III/00354, 105- MK Boršov, 106 - MK Včelná, 107 - Přeložka sil. III/15529, 120 - Polní cesta u I/3, 122 - Sjezd U Krbů, 123 - Sjezd v km 1,98, 130 - Cyklistická stezka České Budějovice, 131 - Cyklistická stezka Včelná, 132 - Cyklistická stezka Boršov, 180 - Dopravní opatření po dobu stavby, 190 - Dopravní značení D3, 191 - Dopravní značení silnice I/3, 192 - Dopravní značení silnice II/143, 193 - Dopravní značení silnice III/00354, 194 - Dopravní značení MK Boršov, 195 - Dopravní značení MK Včelná; **200 – Mostní objekty a zdi:** 201- Most přes polní cestu a vodoteč, 202 - Železniční most přes kruhový objezd č. 1, 203 - Železniční most přes kruhový objezd č. 2, 204 - Železniční most přes II/143, 205 - Lávka pro cyklisty a pěší č. 1, 206 - Lávka pro cyklisty a pěší č. 2; **300 – Vodohospodářské objekty:** 301 - Přeložka kanalizace v km 1,40, 302 - Přeložka dešťové kanalizace, 310 - Ochrana vodovodního řádu DN1000 v km 0,48, 311 - Přeložka vodovodu DN1000 v km 1,42, 350 - Přeložka vodoteče v km 0,72, 360 - Vodní plocha v km 0,72, 361 - Vodní plocha v km 1,99, 362 - Retenční nádrže, 370 - Přeložky a úpravy meliorací; **400 – Elektro a sdělovací objekty:** 401 - Úprava vedení VN v km 0,28, 402 - Přeložka vedení VN v km 1,32, 403 - Přeložka vedení VN v km 1,46, 404 - Úprava vedení NN v km 2,30, 421 - Veřejné osvětlení okružní křižovatky v km 0,0, 422 - Veřejné osvětlení okružní křižovatky v km 1,2, 423 - Veřejné osvětlení stezky pro cyklisty a pěší, 450 - Přeložka sdělovacího vedení v km 1,10, 451 - Přeložka sdělovacího vedení v km 0,0; 501 - Přeložka VTL plynovodu v km 0,03, 502 - Přeložka VTL plynovodu v km 1,40, 503 - Přeložka STL plynovodu v km 1,14; **650 – Objekty drah:** 650 - Zrušení železničního přejezdu v žkm 1,9, 651 - Zrušení železničního přejezdu v žkm 2,1, 652 - Kolejové úpravy trati č. 194, 658 - Provizorní vedení trati č. 194, 653 - Kolejové úpravy trati č. 196, 659 - Provizorní vedení trati č. 196, 654 - Úpravy zabezpečovacích zařízení trati č. 194, 655 - Úpravy drážních sdělovacích kabelů trati č. 194, 656 - Úpravy drážních sdělovacích kabelů trati č. 196, 657 - Úpravy trakčního vedení trati č. 196; **700 – Objekty pozemních staveb:** 701 - Protihluková opatření, 702 - Náhradní oplocení; **800 - Objekty úpravy území:** 801 - Vegetační úpravy.

Stavební úřad ve smyslu ust. § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), informoval o podání žádosti příslušná „občanská sdružení“ opatřením ze dne 16. 11. 2015, a to formou veřejné vyhlášky. Ve lhůtě stanovené § 70 odst. 3 téhož zákona nebylo možností přihlásit se k účasti v předmětném územním řízení využito.

Stavební úřad posoudil předmětnou žádost včetně jejích příloh jako projednání schopnou, proto písemností ze dne 30. 11. 2015 oznámil zahájení územního řízení a k jejímu projednání nařídil při respektování lhůty stanovené § 87 odst. 1 stavebního zákona ústní jednání. S ohledem na velký počet účastníků řízení bylo oznámení o zahájení řízení i další úkony, v souladu s ust. § 87 odst. 1 poslední věta za středníkem, doručováno postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu. V oznámení stavební úřad uvedl rozsah stavby, seznam pozemků dotčených stavbou, určil okruh účastníků řízení. V řízení pak byli účastníci dle § 85 odst. 2 písm. b), tj. osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, identifikováni v souladu s ust. § 86 odst. 6 stavebního zákona označením pozemků a staveb dle katastru nemovitostí. V části oznámení nazvané „poučení“ pak stavební úřad vyčerpávajícím způsobem informoval účastníky řízení o možnostech seznámení se spisem i jak a v jakém rozsahu lze uplatnit případné námítky. Zároveň účastníky řízení s odkazem na koncentrační zásadu dle § 89 odst. 1 stavebního zákona vyzval, aby se vyjádřili k podkladům pro vydání rozhodnutí nejpozději při ústním jednání. V rámci něho pak bude ukončena fáze shromažďování podkladů pro rozhodnutí ve věci a tímto postupem se umožňuje vyjádření se účastníků k podkladům rozhodnutí ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, neboť tito mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko a před vydáním rozhodnutí se vyjádřit k podkladům rozhodnutí, popřípadě navrhnout jejich doplnění.

Možnosti seznámení se spisem využila paní Marie Doudová, a to dne 9. 12. 2015, kdy její zástupce (plná moc ze dne 8. 12. 2015 k zastupování v předmětném řízení založena ve spisu) navštívil stavební úřad a prostudoval spis. Dále se dne 15. 1. 2016 seznámili se spisem zástupci obce Včelná. S ohledem na rozsáhlost stavebního záměru stavební úřad provedl dne 15. 12. 2015 spolu s projektantem ohledání místa stavby, ze kterého byl sepsán protokol a pořízena fotodokumentace. Před ústním jednáním pak stavební úřad obdržel námítky a připomínky účastníků řízení, a to dne 8. 1. 2016 Karla Vladyky, který jako vlastník pozemku p.č. 484/11 v k.ú. Roudné nesouhlasil se zábořem tohoto pozemku předmětnou stavbou, dále dne 14. 1. 2016 Ing. arch. Vojtěcha Víta a Pavla Svobody, kteří namítali rozpor stavby s územním plánem obce Včelná, když stavba přesahuje přes hranice koridoru vytyčeného územním plánem a výrazně zasahuje do ploch určených pro bydlení a dále, že předložená DUR neodpovídá podmínkám zadání smlouvy o dílo na její zpracování.

Dne 19. 1. 2016 se konalo nařízené ústní jednání, ze kterého byl sepsán protokol. Z jeho obsahu je zřejmé, jaké úkony byly stavebním úřadem provedeny a dále že obec Včelná předložila své námítky (příl. č. 1 protokolu), doložené posouzením původního a nového řešení křižovatky Jižní tangenty se silnicí č. III/00354 z hlediska urbanismu ze dne 31. 8. 2015, vyjádřením k akustické studii Jižní tangenta České Budějovice ze dne 19. 10. 2015, vyjádřením zastupitelstva obce Včelná ze dne 18. 3. 2015. Dále byly podány námítky Václavem Káplem (příl. č. 2 protokolu), obsahující návrh na posunutí stavby, aby nezasahovala do pozemků p.č. 714/5 a 714/4 v k.ú. Boršov nad Vltavou, popř. na směnu těchto pozemků za pozemky stavbou nedotčenými a požadavek Milana Knotka (příl. č. 3 protokolu) na zachování sjezdu na jeho pozemek p.č. 3104/5 k.ú. České Budějovice 7, směnu jeho dotčené části za pozemky sousedící a nesouhlasu s vedením sítí po jeho pozemku. V závěru protokolu pak je uvedeno, že stavební úřad ukončil fázi shromažďování podkladů pro rozhodnutí ve věci a vyzval přítomné k vyjádření se k nim, čehož nikdo z přítomných nevyužil.

Následně dne 1. 3. 2016 stavební úřad ve věci rozhodl a pod zn. SU/9200/2015 Tm vydal požadované územní rozhodnutí. Pro umístění stavby a její realizaci stanovil celkem 20 podmínek, které vycházely z obecných technických požadavků na využívání území, DUR, požadavků správců sítí, dotčených orgánů a spolupůsobících organizací. S ohledem na skutečnost, že součástí rozhodnutí jsou stavební objekty, k jejichž provedení není potřeba stavebního povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu, byly zároveň stanoveny podmínky jejich užívání. V závěru výrokové části je stanovena doba platnosti územního rozhodnutí a dále vymezení účastníků řízení, na které se vztahuje předmětné rozhodnutí. V odůvodnění rozhodnutí je přehledně popsán průběh řízení i úvahy, kterými se stavební úřad při posuzování věci řídil. Podrobně je provedeno posouzení souladu stavebního záměru s platnou územně plánovací dokumentací jednotlivých obcí, předmětným záměrem dotčených i se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen „ZUR JČK“), které lze považovat i za zhodnocení souladu záměru s cíli a záměry územního plánování. Stavební úřad rovněž odůvodnil rozsah podmínek územního rozhodnutí a prodloužené doby jeho platnosti ve smyslu ust. § 93 odst. 1 stavebního zákona, které se vztahovaly k posuzování záměru z pohledu požadavků stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů a s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu i s požadavky dotčených orgánů dle zvláštních předpisů. Dále uvedl výčet doložených stanovisek a vyjádření a stanovil okruh účastníků řízení včetně vymezení způsobu doručování písemností v řízení. Nakonec provedl vyhodnocení jednotlivých návrhů a námitek, které byly účastníky řízení uplatněny. V závěru rozhodnutí pak účastníky řízení poučil o možnosti podání odvolání.

Proti vydanému rozhodnutí se podáním ze dne 12. 4. 2016, které bylo doručeno do podatelny Magistrátu města České Budějovice téhož dne, společně odvolali Ing. arch. Vojtěch Vít a Pavel Svoboda, a to jak výše uvedeno, v řádné odvolací lhůtě.

V úvodu odvolání je specifikováno rozhodnutí, vůči němuž bylo odvolání podáno. Jako důvod odvolání je uváděno odmítnutí námitek odvolatelů uplatněných dne 14. 1. 2016, kterými byl namítán nesoulad projednávaného záměru s územním plánem obce Včelná a nesoulad dokumentace přiložené k žádosti se smlouvou o dílo, jejímž předmětem bylo zpracování DUR. Uvedli, že jako investor stavby „ZTV“ se pohybují v předmětném území již od roku 2005, že pro stavbu Jižní tangenty byla zpracována studie proveditelnosti jako podklad pro aktualizaci ZÚR a rovněž jako podklad pro výběr zhotovitele DUR a smlouvy o dílo s ním uzavřené. Podle jejich názoru by se měl odvolací orgán zabývat namítaným nesouladem stavebního záměru se smlouvou o dílo uzavřenou se společností Blahoprojekt, s.r.o., neboť v důsledku její případné neplatnosti mohou být neplatné i kroky, které na jejím základě byly učiněny.

Předmětný záměr dle odvolatelů představuje jiné a dražší řešení, než které bylo schváleno zastupitelstvem, respektive představuje jiný zásah do území oproti schválené studii proveditelnosti (přiblížení k obytné zástavbě, obrovský „kráter“, přerušení sídelního pásu) i oproti situaci budoucího řešení křižování se silnicí III. třídy, kterou v roce 2012 obdrželi od příslušné úřední osoby na krajském úřadu. Rovněž upozorňují na stavebním úřadem chybně uváděnou vzdálenost mezi lokalitami ČB - Rožnov jih a okrajem obce Včelná. Dále odvolatelé polemizovali s tím, jak se stavební úřad vypořádal s námitkami, které v prvostupňovém řízení uplatnila obec Včelná, když dle jejich názoru bylo vhodné podrobit vyjádření ČVUT diskuzi na patřičné úrovni a k vyjádření Studia D alespoň překontrolovat výpočty Ing. Z. Baštyřové.

K tomu pak shrnuli, že v daném případě jde o mrhání veřejnými prostředky, že předmětný objekt ponořený okružní křižovatky je „monstrum“, které negativně ovlivní život obyvatel Včelné a Boršova nad Vltavou, a že existuje levnější a elegantnější řešení. Z důvodu, že o odvolání bude rozhodovat orgán územního samosprávních celků v oblasti přenesené působnosti ve správním řízení, které se týká zájmu tohoto samosprávních celku, odvolatelé vznesli, s odkazem na ust. § 14 odst. 1 správního řádu, také námitku podjatosti všech jeho úředních osob.

Stavební úřad opatřením ze dne 15. 4. 2016 odvolatele vyzval k doplnění jejich odvolání o konkrétní označení úředních osob a správního orgánu, u kterých je jimi spatřován důvod pro jejich podjatost a dále o označení správních řízení, kterých se námitka podjatosti týká včetně označení důkazů, které lze použít při dokazování podjatosti. Odvolatelé na výzvu reagovali samostatnými podáními, ve kterých konstatovali, že odvolání je adresováno krajskému úřadu, výzvu považují za bezpředmětnou a žádají o předání odvolání odvolacímu orgánu. Stavební úřad následně provedl úkony dle § 86 odst. 2 správního řádu. Možnosti vyjádřit se k podanému odvolání využil žadatel prostřednictvím zmocněné osoby. Ve svém vyjádření se soustředil na vysvětlení řešení objektu 103 – okružní křižovatky Jižní tangenty se silnicí III/00354, posouzení souladu stavby s aktualizovanými ZÚR, funkce studie proveditelnosti, na základě příloh vyjádření pak i k zadání DUR a k nákladům stavby.

Stavební úřad následně dne 17. 6. 2016 předal odvolání spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem odvolacímu orgánu, který, jak výše uvedeno, nejprve vyčkal rozhodnutí ministerstva o námitce systémové podjatosti a teprve následně, s ohledem na skutečnost, že rozklad proti předmětnému usnesení ministerstva neměl odkladný účinek, činil další úkony směřující k rozhodnutí o odvolání.

Co se týče podaného odvolání, tak odvolací orgán uvádí, že s ohledem na výše uvedené skutečnosti, je posoudil dle obsahu tak, že námitky v něm uvedené směřují proti zákonnosti a správnosti rozhodnutí jako celku a odvolatelé uvádějí, v čem spatřují rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Odvolací správní orgán podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu proto přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy, přičemž dospěl k závěru, že v postupu orgánu I. stupně nebyla shledána pochybení, která by byla v současné době nutná ze strany orgánu II. stupně napravovat. Jak výše uvedeno, stavební úřad postupoval v mezích základních zásad činnosti správních orgánů. O obdržení žádosti o umístění předmětného záměru byly v souladu s ust. § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny bez zbytečného prodlení informovány příslušné spolky (občanská sdružení), které možnosti účastnit se v daném územním řízení nevyužily. Po posouzení úplnosti žádosti a jejích příloh ve smyslu příslušných ustanovení § 86 stavebního zákona bylo dle § 87 stavebního zákona oznámeno zahájení územního řízení o umístění předmětné stavby. V oznámení bylo upozorněno na

koncentraci řízení, účastníci řízení, stanovení dle § 85 stavebního zákona, pak byli ve smyslu ust. § 36 správního řádu upozorněni na ukončení fáze shromažďování podkladů pro rozhodnutí ve věci v rámci ústního jednání. Zároveň byli vyzváni k podání stanovisek a případných vyjádření se k podkladům rozhodnutí, popřípadě navrzení jejich doplnění, a to nejpozději na tomto jednání. V souladu s ust. § 50 odst. 4 správního řádu pak bylo přihlíženo ke všemu, co vyšlo v řízení najevo. Z důvodu rozsáhlosti stavby bylo před ústním jednáním provedeno stavebním úřadem ohledání místa, když výsledky z ohledání zaznamenané v protokolu a podpořené fotodokumentací, byly jako součást spisu předloženy zúčastněným na ústním jednání. Z ústního jednání byl pořízen protokol, ze kterého je zřejmý průběh jednání, i jaké doklady byly v jeho rámci předloženy. S ohledem na skutečnost, že nebylo uplatněno žádné vyjádření k nashromážděným podkladům pro rozhodnutí ani navrhováno žádné doplnění spisu, bylo toto v protokolu rovněž konstatováno včetně konstatace ukončení fáze shromažďování podkladů. Dne 1. 3. 2016 pak bylo rozhodnuto ve věci, když k vypravení rozhodnutí došlo dle údajů doručenek 15. 3. 2016. Stavebnímu úřadu je nutno vytknout, že ve věci nebylo rozhodnuto ve lhůtě stanovené v ust. § 87 odst. 4 stavebního zákona, tj. do 90 dnů ode dne zahájení územního řízení a nadřízený orgán nebyl požádán o určení lhůty delší, neboť dodržování správních lhůt je jednou ze základních zásad správního řízení.

Vlastní rozhodnutí pak bylo vydáno v příslušné formě a má náležitosti určené v ust. § 68 správního řádu. Výrok uvádí komplexně předmět řízení, právní ustanovení, dle kterých bylo rozhodováno a označení účastníků dle § 27 odst. 1 správního řádu. Odůvodnění rozhodnutí neodporuje ust. § 68 správního řádu, neboť poskytuje dostatečnou oporu výroku rozhodnutí. Stavební úřad v něm souhrnně popsal průběh řízení, odpovídajícím způsobem určil okruh účastníků řízení, vyjmenoval doložená stanoviska. Je z něho rovněž zřejmé, že stavební záměr byl posouzen celkově z hledisek požadavků dle § 90 písm. a)-e) stavebního zákona, když v převážné části se stavební úřad věnoval posouzení záměru veřejně prospěšné liniové stavby ve vztahu k platné územně plánovací dokumentaci jednotlivých dotčených obcí a nadřazené územně plánovací dokumentace Jihočeského kraje. Námitky uplatněné v průběhu celého řízení byly stavebním úřadem kompletně uvedeny a následně posouzeny dle jejich okruhů, při respektování požadavku na srozumitelnost a zřejmost správního uvážení. Při hodnocení námitek bylo vycházeno ze skutečnosti, že předmětná stavba je dle ust. § 2 odst. 1 písm. l) stavbou veřejně prospěšnou pro veřejnou infrastrukturu, takto vedenou v platné územně plánovací dokumentaci, proto pro tuto stavbu lze příslušný pozemek nebo stavbu vyvlastnit a dle § 86 odst. 3 stavebního zákona žadatel nemusí předkládat souhlas jejich vlastníků. Součástí rozhodnutí je dále poučení o možnosti podat odvolání, kterého bylo využito. S ohledem na výše uvedené odvolací orgán nedospěl k závěru odpovídajícímu § 90 odst. 1 správního řádu, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, ani nezjistil skutečnost podle § 90 odst. 4 správního řádu, která by odůvodňovala zastavení řízení. Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil. Vzhledem ke skutečnosti, že spis byl doplněn o usnesení ministerstva k námitce systémové podjatosti a dále odborným vyjádřením k ověření souladu stavebního záměru s platnými územně plánovacími dokumentacemi, seznámil účastníky řízení se spisovým materiálem v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Pokud jde o dikci výše uvedeného ustanovení, které stanoví rozsah, v němž odvolací správní orgán přezkoumává odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, lze uvést následující. V první řadě, že odvolací správní orgán může v řízení II. stupně přezkoumávat jen to, co bylo předmětem řízení v prvním stupni a dále pak, že v plném rozsahu je povinen přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí, s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, je dále pak odvolací správní orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost.

Okruh účastníků odvolacího řízení byl vymezen shodně, jako v řízení prvoinstančním a vzhledem k úmrtí některých z nich v průběhu odvolacího řízení, byl tento doplněn o potenciální dědice.

Odvolací správní orgán v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu dále přistoupl k přezkoumání správnosti napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v podaném odvolání, přičemž k jeho obsahu uvádí následující.

Jako důvod odvolání je uváděno odmítnutí námitek, které odvolatelé uplatnili v písemnosti ze dne 8. 1. 2016, doručené stavebnímu úřadu dne 14. 1. 2016. Pod bodem 1) této písemnosti uvedli, že stavba je v rozporu s územním plánem obce Včelná (dále jen „ÚP Včelná“), neboť předmětná křižovatka jednoznačně přesahuje přes hranice koridoru vytyčeného pro tuto stavbu územním plánem a výrazně zasahuje do ploch určených pro bydlení. Pod bodem 2) pak konstatovali, že smlouva o dílo uzavřená mezi Jihočeským krajem a Blahoprojektem, s.r.o., jejímž předmětem je zpracování DUR, svým zadáním naprosto neodpovídá projektu, který je nyní předkládán v rámci územního řízení.

Odvolací orgán k bodu 1) konstatuje, že stavební úřad se problematikou vztahu předmětného stavebního záměru, ÚP Včelná a ZÚR JČK podrobně zabýval na str. 22 až 25 odůvodnění svého rozhodnutí. Jeho závěry pak odpovídají zjištěním odvolacího orgánu. Jižní tangenta je jako liniová stavba vedena v ZÚR JČK jako záměr D26 Jižní tangenta České Budějovice [záměr byl vymezen koridorem pro silnici II. třídy spojující dálnici D3 (předpokládaná mimoúrovňová křižovatka Roudné) a dnešní silnici I/3 (budoucí silnice II/603 směrem na Kaplici, na Český Krumlov v prostoru Boršova nad Vltavou) napojující veřejné, resp. navrhované mezinárodní, letiště České Budějovice na nadřazenou silniční síť. Koridor je vymezen v šíři 100m (účinnost ZÚR od 7. 11. 2011). Koridor byl vymezen mimo jiné v ÚP Včelná. Na základě studie proveditelnosti došlo ke zpřesnění koridoru 1. aktualizací ZÚR D 26/1 - Jižní tangenta, návrh nové silnice spojující dálnici D3 (křižovatka Roudné) a dnešní silnici I/3 (budoucí silnice II/603 směrem na Kaplici, na Český Krumlov v prostoru Boršova nad Vltavou) napojující záměr veřejného mezinárodního letiště České Budějovice na nadřazenou silniční síť, šíře koridoru 50-240m (nabytí účinnosti 6. 1. 2015). Předmětem ZÚR JČK i jejich aktualizací pak je pouze vymezení koridorů, není jím řešeno konkrétní umístění či tvar křižovatek. Na území obce Včelná došlo z důvodu 1. aktualizace ZÚR JČK ke změně trasy koridoru, na kterou dosud nebylo v rozporu s ust. § 54 odst. 5 stavebního zákona (cit.: „*Obec je povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje*“)) obcí Včelná reagováno. V místech, kde je nesoulad mezi vymezením ploch ZÚR JČK a 1. aktualizací ZÚR JČK, dále pak i s ÚP Včelná, nelze použít původní územní plán (viz § 54 odst. 5 stavebního zákona), ale ani aktualizované ZÚR, které dané území neřeší. Jelikož se v daném případě jedná o nezastavěné území, je nutno při posuzování záměru dále vycházet z podmínek ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona, dle kterého lze v nezastavěném území umístit mimo jiné stavby pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Tuto podmínku pak stavební záměr splňuje. S ohledem na výše uvedené námitka nesouladu předmětného stavebního záměru s ÚP Včelná nemohla být shledána jako oprávněná.

K bodu 2) Stavební úřad je příslušný posuzovat stavební záměr z hledisek stanovených stavebním zákonem, tj. v případě územního řízení hledisek dle ust. § 90 písm. a) – e) s tím, že podaným návrhem žadatele je vázán. Dle těchto hledisek mu nepřísluší hodnotit finanční náročnost stavebního záměru ani soukromoprávní vztahy žadatele o vydání územního rozhodnutí s projektanty. Z toho důvodu nemohlo být stavebním úřadem a ani odvolacím orgánem přisvědčeno ani této námitce.

Z dalších částí odvolání je pak zřejmé, že jejich podstatou je inzerovaný rozpor stavebního záměru s ÚP Včelná, avšak v částech tohoto územního plánu, kde není respektováno současné znění ZÚR JČK. K této věci se odvolací orgán vyjadřoval výše, stejně jako k názoru o potřebě hodnocení smluvních vztahů mezi Jihočeským krajem a spol. Blahoprojekt, s.r.o. či hodnocení finanční stránky navrženého řešení jednoho z objektů stavebního záměru.

K polemice, jak se stavební úřad vypořádal s námitkami, které v prvostupňovém řízení uplatnila obec Včelná, a to vyjádření ČVUT k urbanistickému řešení eliptické křižovatky a k vyjádření Studia D, odvolací orgán uvádí, že dle ust. § 90 písm. b) stavebního zákona je stavební úřad oprávněn hodnotit soulad záměru mimo jiné s požadavky na zachování urbanistických hodnot v území. Toto stavební úřad provedl (viz str. 35 jeho rozhodnutí), přestože, jak namítáno, uvedl větší vzdálenost mezi postupně dostavovanými územími obce Včelná a Českých Budějovic. K jeho hodnocení tohoto hlediska stavebního zákona i s ohledem na vyjádření ČVUT, respektive doc. Ing. arch. Jana Mužíka, CSc., ke stavebnímu záměru se dodává, že hlavní stavbou předmětného záměru je silnice II. třídy o celkové délce menší než 3 km. Vzájemné propojení umístěvané silnice a silnic stávajících je řešeno dvěma úrovněmi křižovatkami. První z nich je okružní jednopruhová křižovatka o vnějším průměru 80 m (objekt 102), druhou pak křižovatka eliptického tvaru (objekt 103) podcházející železniční trať, když tímto řešením jsou rušeny 2 železniční přejezdy. Celková délka okružního jízdního pásu této úrovně křižovatky v zemním zářezu je 331 m, přičemž středový ostrov uvnitř okružního jízdního pásu je ozeleněn, tvoří optickou překážku a zhruba odpovídá výši současného terénu, přes který povede v souběhu s železniční tratí cyklistická stezka. Ozeleněny budou dále všechny svahy zemního zářezu, které budou navíc směrem

k zastavovanému území obce Včelná doplněny protihlukovými stěnami. S ohledem na tyto skutečnosti, zřejmě z předložené DUR, lze pak konstatovat, že předmětná stavba umístěná v zářezu svou podstatou není z hlediska urbanismu sporným záměrem. Ke hlukové studii předložené v rámci DUR se pak dodává, že tato vycházela z přepočtených hodnot hluku k době jejího zpracování, a to bez provedení jejich kalibrace aktuálním měřením. Případný rozdíl vstupních hodnot, na který bylo ve vyjádření předloženého obcí Včelná poukázáno, je pak eliminován v DUR objektem 701 Protihluková opatření. Se stavebním úřadem lze souhlasit, že závěr vyjádření předloženého obcí Včelná je pouze obecným konstatováním, které nedokládá vadnost zpracované hlukové studie a ani nerozporuje její závěry.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

#### **Poučení účastníků:**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

#### **Ing. Luboš Průcha**

pověřený vedením odboru regionálního rozvoje,  
územního plánování, stavebního řádu a investic

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce (Krajského úřadu Jihočeského kraje, Magistrátu města České Budějovice, Obecního úřadu Roudné, Obecního úřadu Včelná, Obecního úřadu Boršov nad Vltavou, Obecního úřadu Planá) a dále zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Po uplynutí lhůty pro vyvěšení budou veřejné vyhlášky s vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí vráceny zpět na krajský úřad.**

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup od ..... do .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje zveřejnění oznámení.

#### **Obdrží pro vyvěšení:**

Krajský úřad – Jihočeský kraj, - zde -  
Magistrát města České Budějovice, Stavební úřad, nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 92 České Budějovice  
Obecní úřad Roudné, Roudenská 120, 370 07 Roudné  
Obecní úřad Včelná, Husova 212, 373 82 Včelná  
Obecní úřad Boršov nad Vltavou, Obecní 52, 373 82 Boršov nad Vltavou  
Obecní úřad Planá, Planá 59, 370 01 Planá



## Dále se doručí:

### účastníkům řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona (doručenky)

Jihočeský kraj, Ing. Jiří Kláša, vedoucí ODSH, U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice  
Obec Planá, Planá 59, 370 01 Planá  
Obec Boršov nad Vltavou, Obecní 52, 373 82 Boršov nad Vltavou  
Statutární město České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 92 České Budějovice  
Obec Včelná, Husova 212, 373 82 Včelná  
Obec Roudné, Roudenská 120, 370 07 Roudné

### účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) (veřejná vyhláška)

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha  
Ing. Petr Hradský, Prof. Skupy 647, 386 01 Strakonice  
Městys Křemže, Náměstí 35, 382 03 Křemže  
E.ON Distribuce, a.s., F. A. Gerstnera 2151/6, 371 49 České Budějovice  
Obec Planá, Planá 59, 370 01 Planá  
Gustav Had, Roudenská 104, 370 07 Roudné  
Bohuslav Zikeš, Jakubova 169, 370 07 Roudné  
Ing. Robert Vojč, Zum Rebösch 3, D-88662 Überlingen  
Ing. Olga Vojčová, Zum Rebösch 3, D-88662 Überlingen  
Obec Včelná, Husova 212, 373 82 Včelná  
Karel Šandera, tř. 5. května 490, 373 82 Včelná  
Obec Boršov nad Vltavou, Obecní 52, 373 82 Boršov nad Vltavou  
Ing. Eva Lederová, K. Šafáře 1323/29, 370 05 České Budějovice  
Jana Minaříková, Plzeňská 596/45, 370 04 České Budějovice  
Jaroslava Záluská, L. Kuby 1164/1, 370 07 České Budějovice  
Jaroslav Luňáček, Lidická tř. 1121/222, 370 07 České Budějovice  
František Frána, U Sila 212, 373 82 Boršov nad Vltavou  
Milan Černoch, Stropnická 2086/2, 370 07 České Budějovice  
Bohumil Urzedovský, Doudlebská 1087/13, 370 08 České Budějovice  
MUDr. Jana Poláčková, Špírkova 528/2, 142 00 Praha  
Anna Bednářová, Boh. Kafky 1344/32, 370 07 České Budějovice  
Zdeňka Nováková, K Brodu 124, 547 01 Náchod  
Josef Sotona, Lidická tř. 1260/219, 370 07 České Budějovice  
Mgr. Marie Hájková, Kaštanová 1316/5, 370 08 České Budějovice  
Libuše Vančurová, Kaštanová 1491/1, 370 08 České Budějovice  
Ivan Kočer, Alešova 364/22, 370 01 České Budějovice  
JUDr. Ivana Kočerová, Alešova 364/22, 370 01 České Budějovice  
Zdeněk Chromý, Krčínova 1089/4, 370 11 České Budějovice  
Mariana Lustigová  
Václav Kápl, Lidická tř. 1261/217, 370 07 České Budějovice  
Gabriela Káplová, Lidická tř. 1261/217, 370 07 České Budějovice  
Jan Boček, J. K. Chmelenského 1050/15, 370 07 České Budějovice  
Věra Bočková, J. K. Chmelenského 1050/15, 370 07 České Budějovice  
Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Branišovská 1645/31a, 370 05 České Budějovice  
Ing. Martin Kosobud, Brodská 372, 370 06 Srubec  
Ing. Kateřina Kosobudová, Brodská 372, 370 06 Srubec  
BIO TOP s.r.o., Nemanická 440/14, 370 10 České Budějovice  
Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha  
Božena Lejsková, El. Krásnohorské 1866/1, 370 06 České Budějovice  
Milan Svobodný, Lidická tř. 1271/238, 370 07 České Budějovice  
PAT-INVEST, a.s., Zámecká 2, 250 90 Jirny  
Misaki Aiko Naidrová, Šeříková 836, 273 43 Buštěhrad  
Mgr. Jiřina Pšenčíková, Sídliště Plešivec 379, 381 01 Český Krumlov  
Ing. Jiří Pšenčík, Ph.D., Sídliště Plešivec 379, 381 01 Český Krumlov  
Ing. Jan Jaroš, Strážovská 1585/40, 370 08 České Budějovice  
František Frána, U Sila 212, 373 82 Boršov nad Vltavou  
MUDr. Jana Poláčková, Špírkova 528/2, 142 00 Praha  
OPTIMALIST, a.s., Zámecká 2, 250 90 Jirny  
Mgr. Lucia Lettenmayerová, Pod Havránkou 656/10a, 171 00 Praha  
EVIDENT-INVEST, a.s., Pod dálnicí 469/12, 140 00 Praha  
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 111, fax: 386 351 900  
e-podatelna: posta@kraj-jihocesky.cz, identifikátor DS: kdib3rr, www.kraj-jihocesky.cz

Statutární město České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 92 České Budějovice  
Miroslav Turek, Beránkovo nábř. 883/6, 370 07 České Budějovice  
Jiřina Chadová, Dukelská 481/42, 370 01 České Budějovice  
Milan Knotek, Karla Tomana 1037/11, 370 06 České Budějovice  
Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice  
Karel Šandera, tř. 5. května 490, 373 82 Včelná  
Ing. arch. Vojtěch Vít, Libnič 159, 373 71 Libnič  
Pavel Svoboda, Hosín 147, 373 41 Hosín  
Martin Týmal, Dr. Túmy 1602/3, 370 01 České Budějovice  
MUDr. Jana Poláčková, Špírkova 528/2, 142 00 Praha  
Ivana Kámenová, Dolní 607, 373 82 Včelná  
Ludmila Zellner Rotbauerová, Dolní 607, 373 82 Včelná  
Blanka Sedláčková, Dlouhá 731/33, 110 00 Praha  
Jaroslava Záluská, L. Kuby 1164/1, 370 07 České Budějovice  
Zora Dušková, Heřmanova 988/15, 170 00 Praha  
Ing. Vlastimil Havlíček, CSc., J. Zeyera 1475/30, 250 88 Čelákovice  
Miluše Böhmová, Vodňanská 1027/5, 370 11 České Budějovice  
Jaroslava Tržilová, V Podhoří 258/36, 171 00 Praha  
Eva Rottnerová, Dlouhá 1046/17, 370 11 České Budějovice  
Václava Kubátová, Kostelní 955/5, 370 04 České Budějovice  
Jan Chromý, Dolní 550, 373 81 Kamenný Újezd  
Marcela Chromá, Dolní 550, 373 81 Kamenný Újezd  
Ing. Jiří Pšenčík, Ph.D., Sídliště Plešivec 379, 381 01 Český Krumlov  
Ing. Pavel Peřinka, Názovská 3254/12, 100 00 Praha  
doc., MUDr. Luděk Peřinka, CSc., Demlova 1656/3, 148 00 Praha  
Ing. Aleš Peřinka, U kříže 610/14, 158 00 Praha  
PhDr. Petr Peřinka, Mezi lysinami 377/13, 147 00 Praha  
Zora Dušková, Heřmanova 988/15, 170 00 Praha  
Ing. Vlastimil Havlíček, CSc., J. Zeyera 1475/30, 250 88 Čelákovice  
Emil Pawinger, Púchovská 2779/9, 141 00 Praha  
Zdeněk Chromý, Krčínova 1089/4, 370 11 České Budějovice  
Jan Smudek, Roudenská 183, 370 07 Roudné  
Kamila Smudková, Roudenská 183, 370 07 Roudné  
MUDr. Martina Samešová, Na Drahách 1093/27A, 400 01 Ústí nad Labem  
Ing. Eva Zemanová, Šindlovy Dvory 97, 370 01 Litvínovice  
MUDr. Edita Kabičková, Renoirova 624/1, 152 00 Praha  
Eduard Šebenda, Vidovská 6, 370 07 Roudné  
Naděžda Šebendová, Vidovská 6, 370 07 Roudné  
Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové  
Iva Brejžková, Nákří 72, 373 48 Nákří  
Josef Vaniš, Komařice 72, 373 14 Komařice  
Karel Vladyka, Plavská 116, 370 07 Roudné  
INTERWILD s.r.o., Husitská 49, 347 01 Tachov  
Martina Vaněčková, Lidická tř. 1815/196, 370 07 České Budějovice  
Stanislav Graman, Vidovská 25, 370 07 Roudné  
Obec Roudné, Roudenská 120, 370 07 Roudné  
Jan Fučík, Komenského 42, 370 07 Roudné  
Irena Fučíková, Komenského 42, 370 07 Roudné  
Jiří Iška, Dolní Třebonín 6, 382 01 Dolní Třebonín  
Ing. Jaroslava Novotná, Lidická tř. 2083/216, 370 07 České Budějovice  
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha  
Mgr. Milan Mikeš, Školní 94, 373 24 Římov  
Dana Havlíčková, Jar. Hůlky 1250/11, 370 07 České Budějovice  
Marie Zahradníková, Elišky Krásnohorské 755/26, 323 00 Plzeň  
PharmDr. Blanka Švarcová, Jugoslávská 1627/10, 326 00 Plzeň  
Ing. Pavel Zahradník, Tachovská 1370/35, 323 00 Plzeň

**účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) (veřejná vyhláška)**

*Vlastníci pozemků nebo staveb, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Jedná se o tyto sousední pozemky a stavby:*

parc. č. 690/1, 691/2, 693/1, 693/35, 693/53, 705/2, 707/7, 707/11, 709/1, 709/113, 709/114, 710/2, 710/5, 710/60, 710/65, 710/69, 710/129, 710/133, 710/295, 710/297, 710/298, 710/299, 710/300,

710/325, 710/327, 710/328, 710/332, 710/333, 710/334, 710/335, 710/337, 710/338, 711/1, 711/2, 711/3, 711/4, 711/19, 713/3, 713/7, 714/1, 714/7, 714/8, 714/9, 714/10, 714/11, 714/15, 714/26, 714/27, 714/30, 714/34, 714/36, 714/44, 714/47, 714/50, 714/56, 716/5, 717/1, 717/2, 717/5, 718/5, 719/1, 719/2, 719/3, 719/4, 719/10, 721/2, 721/13, 721/14, 721/15, 721/16, 721/17, 721/19, 721/20, 722/1, 722/8, 722/9, 722/10, 722/12, 723/3, 723/4, 724/6, 724/7, 724/10, 724/11, 724/12, 724/13, 724/14, 724/16, 725/2, 726, 727/1, 727/2, 728/1, 728/2, 729, 730/1, 730/3, 730/4, 730/7, 730/17, 730/18, 730/19, 730/20, 730/22, 730/26, 731, 732, 742, 743/1, 744/2, 744/3, 744/6, 745/2, 745/7, 745/8, 745/11, 757/2, 757/3, 757/4, 757/5, 760/1, 760/12, 760/13, 760/30, 760/31, 760/32, 769/1, 769/5, 771/10, 771/19 v katastrálním území Boršov nad Vltavou;

parc. č. 59/1, 71/1, 222/4, 222/5, 223/1, 392/40, 969/1, 1060/3, 2669/1, 2669/2, 2671, 2672/1, 2684, 2734/1, 2734/23, 2734/24, 2734/25, 2734/49, 2734/54, 2734/55, 2734/83, 2764, 2800, 2887/2, 2897/1, 2897/5, 2897/6, 2897/7, 2904, 2905/4, 2907/1, 2909, 2911/1, 2912/1, 2912/2, 2913, 2914/1, 2914/2, 2914/3, 2914/4, 2914/5, 2915/1, 2916/1, 2917/1, 2919, 2920/1, 2921/1, 2921/4, 2953/1, 2953/40, 2953/41, 2953/43, 3089/1, 3089/3, 3090, 3091, 3092, 3093, 3095/6, 3095/9, 3095/10, 3095/11, 3095/13, 3095/14, 3097/1, 3097/2, 3099/1, 3099/2, 3100, 3101, 3110/1, 3110/2, 3110/3, 3110/4, 3110/6, 3110/7, 3110/8, 3110/9, 3114/6, 3114/7, 3114/9, 3114/12, 3114/14, 3114/17, 3114/18, 3114/19, 3114/20, 3114/21, 3114/23, 3114/24, 3114/25, 3114/26, 3114/33, 3114/101, 3114/138, 3114/143, 3114/147, 3114/153, 3114/159, 3114/160, 3114/172, 3114/177, 3114/182, 3114/185, 3114/186, 3114/189, 3114/191, 3114/193, 3114/195, 3114/196, 3117, 3125, 3127/5, 3127/8, 3127/15, 3130/5, 3130/7, 3130/21, 3130/31, 3130/53, 3130/55, 3130/57, 3130/58, 3130/64, 3130/77, 3130/78, 3130/79, 3130/80, 3130/81, 3130/115, 3136/1, 3136/3, 3136/15, 3140, 3145, 3950/3, 3950/4, 3950/5, 3950/6, 3950/7, 3950/8, 3950/9, 3950/14, 3950/16, 3950/17, 3950/18, 3950/19, 3954/1 v katastrálním území České Budějovice 7;

parc. č. 413/7, 413/9, 413/77, 413/78, 413/80, 570 v katastrálním území Planá u Českých Budějovic;

parc. č. 455/1, 455/118, 455/120, 456/3, 461/1, 461/2, 462, 465/1, 465/2, 466/1, 466/2, 467/2, 469/1, 471, 473, 474/3, 475/3, 476/10, 476/11, 479/1, 480/19, 480/20, 481/1, 481/2, 481/3, 481/4, 481/5, 481/7, 482, 484/5, 484/9, 484/10, 484/15, 484/16, 484/17, 485/1, 485/2, 485/3, 487/4, 487/5, 487/6, 487/7, 487/15, 487/21, 566/2, 566/4, 566/34 v katastrálním území Roudné;

parc. č. 9, 11, 19/1, 20, 21/2, 26, 633/1, 652, 653, 654, 656, 657/4, 662/2, 664, 666, 668, 669, 670, 671/1, 672, 673/1, 674, 675, 676, 678, 679/1, 682, 685/3, 694, 695, 697/1, 699, 700/1, 700/2, 700/3, 700/4, 701, 702, 704/1, 704/2, 705/12, 705/14, 706, 707/3, 709, 712/1, 714/3, 714/4, 715/1, 716/2, 719/7, 721, 723/16, 723/18, 723/67, 723/68, 723/89, 723/94, 723/100, 723/146, 723/180, 723/181, 723/190, 723/199, 723/200, 723/202, 723/203, 723/204, 723/205, 723/206, 723/207, 723/208, 723/226, 723/227, 723/230, 723/231, 723/233, 723/236, 723/237, 723/245, 723/254, 723/268, 723/269, 723/391, 723/396, 723/404, 723/405, 723/406, 723/414, 723/416, 723/417, 723/418, 723/433, 723/434, 723/435, 723/436, 723/437, 723/440, 723/441, 723/442, 723/443, 723/444, 723/445, 723/446, 723/447, 723/449, 723/451, 723/454, 723/461, 723/470, 723/471, 725/2, 725/3, 726/1, 726/2, 748/1, 748/2, 748/3, 748/4, 748/5, 748/6, 748/8, 748/10, 748/11, 751, 752/1, 752/3, 752/4, 752/5, 752/6, 752/7, 752/8, 752/9, 752/10, 752/12, 752/13, 752/15, 752/16, 753, 757/4, 757/6, 757/8, 757/9, 757/12, 757/13, 757/14, 757/17, 757/19, 757/21, 757/23, 757/25, 757/27, 757/28, 757/34, 757/36, 760, 761/1, 761/6, 761/8, 762/1, 762/2, 762/6, 762/7, 762/8, 766/1, 767/1, 768/19, 768/22, 768/23, 768/26, 775, 776/2, 776/4, 779, 780, 782/4, 782/5, 782/7, 782/8, 782/11, 782/13, 784/4, 788/11, 788/30, 788/31, 788/36, 788/37, 788/39, 788/40, 788/42, 788/44, 788/45, 788/46, 788/56, 795/2, 796/1, 796/16, 798, 799/29, 799/33, 799/34, 799/35 v katastrálním území Včelná.

*Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:*

Boršov nad Vltavou, Poříčí č.p. 227, Včelná č.p. 244, č.p. 49, č.p. 50, č.p. 147, č.p. 47, č.p. 41, č.p. 40, č.p. 242, č.p. 606, č.p. 607 a č.p. 608

#### **Na vědomí:**

Magistrát města České Budějovice, Stavební úřad, nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 92 České Budějovice