

Zadavatel:

EG.D, a.s.

se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno

IČO: 280 85 400

SYSTÉM KVALIFIKACE:

„Smart metering datová centrála - Chammeleon“

Evidenční číslo VVZ: Z2021-008590

VYSVĚTLENÍ A DOPLNĚNÍ Č. 12 SYSTÉMU KVALIFIKACE

DOTAZ 1

Zadavatel jako jeden z kvalifikačních předpokladů požaduje, aby se Dodavatel zavázal, že stane-li se vybraným dodavatelem, sjedná si pojistnou smlouvu s předmětem a rozsahem pojištění odpovědnosti Dodavatele za škodu z provozní činnosti způsobenou třetí osobě a pojištění odpovědnosti účastníka za škodu způsobenou vadou výrobku s limitem pojistného plnění alespoň 100 mil. Kč se spoluúčastí maximálně 150 tis. Kč na pojistné události.

Domníváme se, že požadavek zadavatele na předložení pojistné smlouvy, kde spoluúčast ve vztahu k jedné pojistné události dosahuje pouhých 150 tis. Kč, je s ohledem na předmět veřejné zakázky nepřiměřený, a tudíž stanovený v rozporu s ustanovením § 36 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) ve spojení s ustanovením § 6 odst. 1 ZZVZ. Je tomu tak zejména s ohledem na skutečnost, **při takto nízké horní hranici spoluúčasti dodavatele představuje spoluúčast** v případě škody, která dosáhla horního limitu pojistného plnění (tj. 100 mil. Kč), **pouhých 0,15 % z pojistného plnění**. Je tak zcela evidentní, že takto nízká spoluúčast nemůže v žádném případě odpovídat běžným tržním standardům, a také jim neodpovídá. Za takovýchto podmínek je pak velmi složité, ne-li zcela nemožné, nalézt smluvního partnera, který by byl ochoten zadavatelem požadovaná rizika v zadavatelem požadovaném rozsahu pojistit. Máme tedy za to, že stanovení požadavku na limitaci spoluúčasti, navíc na částku 150 tis. Kč odporuje zásadě přiměřenosti, když taková limitace není žádným způsobem opodstatněna předmětem veřejné zakázky.

Dále se pak domníváme, že takový požadavek také odporuje v rozporu s ustanovením § 36 odst. 1 ZZVZ ve spojení s ustanovením § 6 odst. 2 ZZVZ zásadě rovného zacházení a zákazu diskriminace, když zcela zásadním způsobem znevýhodňuje ty dodavatele, kteří mají sjednanou globální pojistnou smlouvu prostřednictvím mateřské společnosti a nemohou z vlastní iniciativy přistoupit k vyjednávání ohledně výše spoluúčasti. Zároveň jsou podstatným způsobem znevýhodněni ti dodavatelé, kteří jsou globálními společnostmi, nebo součástí struktury některé globální společnosti, když u takovýchto společnostech je uzavření pojistné smlouvy s takto nízkým limitem spoluúčasti fakticky vyloučeno. Ze strany pojišťoven jsou totiž takové společnosti z důvodu množství jimi realizovaných projektů za takovýchto podmínek fakticky nepojistitelné. Naše společnost přitom spadá do obou výše uvedených znevýhodněných kategorií dodavatelů.

Zadavatelem stanovený požadavek na limitaci spoluúčasti je pak také jednoznačně stanoven pouze s ohledem na dodavatele z České republiky, respektive s ohledem na menší dodavatele, čímž znevýhodňuje potenciální velké zahraniční dodavatele. Požadavek zadavatele totiž žádným způsobem nereflktuje existenci způsobilých významných zahraničních dodavatelů, kteří mají obecně pojistné smlouvy již uzavřené tak, aby pokrývaly celý předmět jejich podnikání, s čímž může souviset

právě i vyšší spoluúčast takovýchto dodavatelů. U takovýchto velkých dodavatelů pak není prakticky možné, aby požadavek na pojištění splnili již prostřednictvím jimi uzavřené globální pojistné smlouvy, a to na rozdíl od dodavatelů menších, u kterých je možnost sjednání takto nízké spoluúčasti s pojišťovnou daleko pravděpodobnější. I v tomto ohledu tedy představuje požadavek zadavatele na limitaci spoluúčasti porušení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Nadto zadavatel neumožňuje prokázání daného kvalifikačního kritéria, resp. splnění požadavku maximální výše spoluúčasti, alternativním způsobem. Je zřejmé, že požadavek zadavatele na limitaci spoluúčasti míří na situaci, kdy se vybraným dodavatelem stane menší společnost, u které není jisté, zda by byla svým závazkům schopna dostát v případě, kdy by výše spoluúčasti byla vyšší. Tato skutečnost ovšem vůbec nereflektuje existenci velkých společností, které disponují velkým množstvím kapitálu, pravidelně generují významný zisk, fungují na relevantním trhu již značnou dobu a obecně u nich riziko, které se zadavatel snaží předmětnou zadávací podmínkou eliminovat, vůbec neexistuje. Skutečnost, že ve vztahu k těmto velkým společnostem zadavatel neumožňuje žádnou alternativu k stanovení nestandardně nízké spoluúčasti, pak také představuje jistou formu diskriminace těchto společností. Je totiž zcela zřejmé, že stejného výsledku, jaký zadavatel sleduje stanovením rozporovaného požadavku, lze ve vztahu k těmto velkým dodavatelům dosáhnout i jiným způsobem. Zadavatel může například jako alternativu požadavku na maximální spoluúčast stanovit požadavek na doložení určité výše obrátů nebo zisku v posledních letech, případně požadavek vytvoření přiměřeného rezervního fondu ke krytí vyšší míry spoluúčasti apod.

Je přitom zřejmé, že požadavek na takto nízký limit spoluúčasti není opodstatněn předmětem veřejné zakázky, když výše či vůbec existence tohoto limitu nemůže mít na průběh jejího plnění žádný vliv. Z tohoto pohledu se tedy stanovení požadavku na maximální výši spoluúčasti jeví jako nadbytečné, a to s ohledem na skutečnost, že vzhledem k charakteru veřejné zakázky lze očekávat, že se o ni budou ucházet pouze velcí dodavatelé, kteří mají stabilní postavení na trhu a stabilní finanční zázemí, a je tedy jisté, že budou svým závazkům schopni dostát bez ohledu na výši spoluúčasti.

Naše společnost je globální korporací, která má pro tyto účely sjednanou globální pojistnou smlouvu, kterou využívají závazně všechny pobočky společnosti. Spoluúčast je v naší pojistné smlouvě nastavena adekvátně podmínkám pojištění, především limitům pojistného plnění, které požadují naši zákazníci na konkrétních projektech. Hodnota spoluúčasti je podle vyjádření našeho pojistného brokera v souladu s tržním standardem, ale není zveřejnitelná a není možné ji změnit.

K tomu uvádíme, že naše mateřská společnost, jejíž je naše společnost součástí, patří mezi největší IT firmy na světě, je finančně stabilní, je kotovaná na dvou burzách v Kanadě a USA a svým závazkům je schopna dostát. I přes tuto skutečnost ovšem není schopna garantovat, že se jí vůbec podaří nalézt smluvního partnera, který by byl ochoten mateřskou společností a její dceřinými společnostmi pojišťovat s tak nízkou spoluúčastí, jak požaduje zadavatel, a to právě s ohledem na rozsah a množství projektů, které jsou naší společností, naší mateřskou společností a jejími dceřinými společnostmi realizovány.

Pokud by tedy zadavatel trval na podmínce uvedeného limitu spoluúčasti, nespĺnili bychom paradoxně ani s využitím naší korporátní pojistné smlouvy uvedené kvalifikační kritérium ani bychom nemohli garantovat, že se nám odpovídající pojistnou smlouvu s ohledem na fakt, že tato vůbec neodpovídá realitě pojistného trhu, podaří uzavřít. Proto navrhuje limit spoluúčasti jako kvalifikační kritérium vypustit.

ODPOVĚD 1

Zadavatel vyžaduje, aby všichni jeho smluvní partneři disponovali řádným pojištěním. Tyto podmínky zakotvil do svých požadavků na ekonomickou kvalifikaci, přičemž splnění těchto podmínek je možné prokázat pouze čestným prohlášením dodavatele, že v případě úspěchu v návazném zadávacím řízení si příslušné pojištění řádně sjedná (nikoliv předložením řádně sjednané pojistné smlouvy). Nejedná se o požadavek, který by nebylo možné ze strany dodavatele splnit, a dodavatelé nic nebrání zahrnout zvýšené náklady na zajištění požadovaného pojištění do své nabídkové ceny. Zadavatelem

vymezené podmínky pojištění jsou standardním požadavek, jehož splnění vyžaduje od všech svých smluvních partnerů a zadavatel neuzavře příslušnou smlouvu o dílo s dodavatelem, který před podpisem smlouvy řádně nedoloží zřízení požadovaného pojištění. Zadavatel trvá na vymezených podmínkách vztahujících se k pojištění dodavatelů.